.U 391/265

У 331
У 265

# ОБЩЕСТВЕННОЕ
и
# ЧАСТНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ

## ВЪ ЗЕМЛЯНСКОМЪ И ЗАДОНСКОМЪ УѢЗДАХЪ

## ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ.

---

*И. В. Веретенникова,*
Податного Инспектора.

---

«С.-Петербургское отдѣленіе комитета о сельскихъ ссудосберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ въ засѣданіи своемъ 27-го Октября 1890 г., на основаніи положенія о преміяхъ имени Князя А. И. Васильчикова, опредѣлило выдать И. В. Веретенникову премію въ 500 руб. за сочиненіе («Землянскій уѣздъ»), представленное въ рукописи на заданную отдѣленіемъ 27 Октября 1886 г. тему для второго конкурса».

«Сообщенія» С.-Петерб. отдѣленія комитета. 1890 г. вып. 2-й.

ВОРОНЕЖЪ.
Типографія В. И. Исаева, Бол. Двор. ул., д. д-ра Столль.
1893.

# ОБЩЕСТВЕННОЕ

и

# ЧАСТНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ

ВЪ ЗЕМЛЯНСКОМЪ И ЗАДОНСКОМЪ УѢЗДАХЪ

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ.

И 391/265

# ОБЩЕСТВЕННОЕ
## И
# ЧАСТНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ
## ВЪ ЗЕМЛЯНСКОМЪ И ЗАДОНСКОМЪ УѢЗДАХЪ
## ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ.

---

*И. В. Веретенникова,*
Податного Инспектора.

---

«С.-Петербургское отдѣленіе комитета о сельскихъ ссудосберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ въ засѣданіи своемъ 27-го Октября 1890 г., на основаніи положенія о преміяхъ имени Князя А. И. Васильчикова, опредѣлило выдать И. В. Веретенникову премію въ 500 руб. за сочиненіе («Землянскій уѣздъ»), представленное въ рукописи на заданную отдѣленіемъ 27 Октября 1886 г. тему для второго конкурса».

«Сообщенія» С.-Петерб. отдѣленія комитета. 1890 г. вып. 2-й.

ВОРОНЕЖЪ.
Типографія В. И. Исаева, Бол. Двор. ул., д. д-ра Столль.
1893.

Печатано съ разрѣшенія Г-на Воронежскаго Губернатора.

Госуд... ...ная
ордена ... на
БИБ... ...ООР
им. В. И. ...ИНА
40459-46

# СОДЕРЖАНІЕ.

*Стр.*

Предисловіе:

**I. Землянскій уѣздъ.** Глава I. Географическое положеніе уѣзда. Краткій очеркъ физическихъ свойствъ края. Населеніе. Распредѣленіе земель по угодьямъ. Глава II Распредѣленіе частнаго и общественнаго землевладѣнія. Глава III. Земледѣліе и скотоводство. Глава IV. Торговля въ связи съ положеніемъ путей сообщенія. Заводская промышленность. Глава V. Оцѣнка экономическихъ данныхъ для крестьянскаго хозяйства. Глава VI. Частновладѣльческое хозяйство . . . . . 1—53

**II. Задонскій уѣздъ.** Глава VII. Историческая справка о заселеніи уѣзда. Географическое положеніе. Данныя для характеристики почвы и оцѣнки земель. Климатическія условія и орошеніе уѣзда. Пути сообщенія. Населеніе. Глава VIII. Распредѣленіе частнаго и общественнаго землевладѣнія. Земледѣліе. Скотоводство. Глава IX. Промыслы. Торговля. Глава X. Оцѣнка экономическихъ данныхъ для крестьянскаго хозяйства. Частновладѣльческое хозяйство. Глава XI. Конь-Колодезская низшая сельско-хозяйственная школа . . 55—125

Глава XII. Общіе выводы . . . . . 126—136

**III. Частное и общественное землевладѣніе въ ихъ взаимодѣйствіи.** Глава XIII. Изслѣдованіе типическихъ мѣстностей по распредѣленію землевладѣнія въ Землянскомъ уѣздѣ. Глава XIV. Выводы. Глава XV. Изслѣдованіе тѣхъ же мѣстностей по составу населенія (по разрядамъ крестьянъ). Глава XVI. Изслѣдованіе типическихъ мѣстностей въ Задонскомъ уѣздѣ. Глава XVII. Повѣрочное изслѣдованіе полностью двухъ уѣздовъ—Землянскаго и Задонскаго. Глава XVIII. Значеніе полученныхъ выводовъ . . . . . 137—

# ПРЕДИСЛОВІЕ.

Наличность обширнаго земско-статистическаго матеріала о Воронежской губерніи, собраннаго и систематизированнаго подъ руководствомъ извѣстнаго изслѣдователя Ф. А. Щербины, и возможность пользоваться цѣнными матеріалами—по служебному положенію—податного инспектора составляютъ основныя условія для появленія настоящей работы.

Въ программу работы входило: разсмотрѣніе экономическихъ условій, въ которыхъ стоитъ крестьянское—общественное и частное землевладѣніе двухъ уѣздовъ Воронежской губерніи—Землянскаго и Задонскаго, и изысканіе—по матеріаламъ для тѣхъ-же уѣздовъ, какъ выражаются взаимныя отношенія между этими двумя видами землевладѣнія. Соотвѣтственно этому расположено самое изложеніе работы. Два первые отдѣла ея заключаютъ экономическое описаніе двухъ взятыхъ уѣздовъ, а въ третьемъ отдѣлѣ представленъ обработанный, по избранному плану, матеріалъ къ вопросу—частное и общественное землевладѣніе въ ихъ взаимодѣйствіи.

При разработкѣ какъ земско-статистическихъ матеріаловъ, такъ и матеріаловъ служебныхъ—изъ дѣлопроизводства податного инспектора—были приняты къ разсмотрѣнію, гдѣ представлялась возможность, данныя за прошлое время. Сочиненіе Ев. Болховитинова «Историческое, географическое и экономическое описаніе Воронежской губерніи» послужило въ этомъ отношеніи данными для конца прошедшаго столѣтія; а сочиненіе В. Михалевича—«Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами генеральнаго штаба,—

Воронежская губернія» — для времени освобожденія крестьянъ.

Такимъ образомъ, въ распоряженіи оказались матеріалы и обширные и разнообразные.

Мы окончили предпринятую работу съ увѣренностью, по крайней мѣрѣ, въ точности представляемыхъ въ ней данныхъ, и въ возможномъ безпристрастіи ихъ оцѣнки; но обязаны этимъ постороннему участію и помощи. Это послѣднее побуждаетъ насъ, во первыхъ, выразить здѣсь искреннюю и глубокую благодарность А. И. Чупрову, снисходительное и участливое отношеніе котораго дало нравственныя силы продолжать и окончить работу; и затѣмъ благодарить тѣхъ лицъ, которыя совѣтомъ, указаніями или инымъ участіемъ въ работѣ облегчили трудъ ея выполненія.

Воронежъ,
11 Ноября 1892 года.

# I.

# Землянскій уѣздъ.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Землянскій уѣздъ составляетъ сѣверо-западную часть Воронежской губерніи и граничитъ: съ юга и востока уѣздами Воронежской губерніи—Нижнедѣвицкимъ, Воронежскимъ и Задонскимъ; съ запада и сѣвера—Старооскольскимъ, Тимскимъ и Щигровскимъ уѣздами Курской губерніи, Ливенскимъ и Елецкимъ уѣздами Орловской губерніи. Границы уѣзда стоятъ въ слѣдующемъ разстояніи отъ торговыхъ городовъ: отъ губернскаго—Воронежа до ближайшаго мѣста южной границы—15 верстъ, отъ г. Ельца до ближайшаго мѣста сѣверной границы—40 верстъ, отъ г. Ливны—60 верстъ; до ближайшаго мѣста юго-западной границы отъ г. Стараго-Оскола—25 верстъ. Наибольшее протяженіе уѣзда—въ длину 90 верстъ, въ ширину 70 верстъ. Площадь уѣзда равняется 3780 кв. верстамъ, или 393120 десятинамъ. [1])

Землянскій уѣздъ расположенъ на правой, западной сторонѣ р. Дона, покрытой кряжами незначительныхъ высотъ, и средина уѣзда представляетъ одну изъ самыхъ возвышенныхъ частей. Кряжи, покрывающіе эту сторону рѣки Дона, имѣютъ плоскія и довольно обширныя равнины и боковые скаты, по большей части, весьма легкіе; относительная высота ихъ почти всегда ничтожна, такъ что съ вершины каждаго изъ нихъ

---

[1]) «Статистика Россійской Имперіи». Изданіе Центр. Статист. Комитета Министер. Внутр. Дѣлъ. С.-Петербургъ 1887 г.

вся окрестная мѣстность видна на далекое разстояніе и кажется почти совершенно ровною. [1])

Почва повсемѣстно въ уѣздѣ черноземная, различается большею или меньшею толщиною залегающаго слоя чернозема. Во многихъ мѣстностяхъ уѣзда, по берегамъ р. Дона и его притоковъ, имѣются залежи камня: известняка и мелко-зернистаго кварцеваго песчаника. Почти весь Землянскій уѣздъ отнесенъ на геологической картѣ Мурчисона къ девонской системѣ. Вообще сѣверо-западная часть Воронежской губерніи, а слѣдовательно и Землянскій уѣздъ, составляетъ крайній юго-восточный предѣлъ обширной девонской полосы, простирающейся отъ балтійскихъ прибрежій въ направленіи къ юго-западу, чрезъ центральную Россію. Землянскимъ же уѣздомъ опредѣляется южная граница эрратическихъ камней, занесенныхъ съ Ледовитаго моря во время диллювіальныхъ переворотовъ. [2])

Климатъ всей вообще Воронежской губерніи имѣетъ характеръ степного материковаго климата. Отличается неравномѣрнымъ распредѣленіемъ температуры по временамъ года, рѣзкими и сильными колебаніями ея въ самые короткіе періоды времени, весьма часто въ теченіи однихъ сутокъ; при чемъ такія рѣзкія колебанія весною и осенью сопровождаются несвоевременными утренними морозами, которыхъ можно ожидать въ здѣшней мѣстности во второй половинѣ мая. Вѣтряная погода составляетъ постоянное явленіе. По наблюденіямъ, произведеннымъ въ г. Воронежѣ преподавателемъ Михайловскаго кадетскаго корпуса—Тарачковымъ въ теченіе 748 дней, приходилось на одинъ годъ только 9 дней безвѣтрія [3]). Стремительность и постоянство вѣтровъ (Ю-З, Ю и Ю-В) составляютъ бичъ сельскаго хозяйства. Въ теченіе нѣсколькихъ сутокъ такіе вѣтры совершенно изсушаютъ почву; при чемъ даже дико-

---

[1]) «Воронежск. губ.» Сост. генер.-штаба подполковникъ В. Михалевичъ. С.-Петербургъ 1862 года.

[2]) «Списокъ населенныхъ мѣстъ». Изд. Центр. Статистич. Комитета обработалъ И. Штиглицъ. С.-Петербургъ 1865 года.

[3]) «Воронежская губернія». В. Михалевичъ.

растущія растенія блекнуть; а если такіе горячіе вѣтры совпадаютъ съ наливомъ нѣжныхъ хлѣбовъ,—какъ пшеница, растенія, находившіяся до того времени въ хорошемъ видѣ, дѣлаются неузнаваемы, зерно сморщивается и ожидавшійся урожай исчезаетъ. Въ дождѣ и снѣгѣ ощущается недостатокъ. По наблюденіямъ графа Девіера съ 1846 по 1851 г. и преподавателя кадетскаго корпуса Тарачкова съ 1852 г. по 1854 г. среднимъ числомъ въ году приходилось всего 37 дней, въ которые шелъ дождь и снѣгъ.

Несвоевременные холода весною и осенью съ утренними морозами вредятъ особенно садоводству, огородничеству и бакчеводству. Недостатокъ влаги бываетъ причиною частныхъ и общихъ неурожаевъ. Безснѣжіе при суровыхъ морозахъ вредитъ посѣвамъ озимой пшеницы. Къ этому постоянные, стремительные, иссушающіе вѣтры зачастую уничтожаютъ и тотъ незначительный запасъ влаги, который имѣется въ почвѣ.

Юго-восточная и восточная части Землянскаго уѣзда орошаются рѣкою Дономъ, протекающимъ по восточной границѣ уѣзда, и его притоками. Изъ послѣднихъ наиболѣе значительные: Вѣдуга—беретъ начало въ сѣверо-западной части уѣзда, близъ границъ Орловской губерніи, течетъ чрезъ уѣздъ по направленію отъ сѣверо-запада къ юго-востоку и впадаетъ въ Донъ въ юго-восточномъ углу уѣзда; длина ея теченія около 70 верстъ, ширина при самомъ устьѣ не превышаетъ 15 саженей; не глубока; имѣетъ по одной сторонѣ до 10 притоковъ, представляющихъ ничтожныя рѣчки, ручьи, лѣтомъ во многихъ мѣстахъ пересыхающіе: Ольшанка, Землянка, Перловка, Гончаровка и др. Сѣверную часть уѣзда орошаетъ р. Богатая-Сосна. Она беретъ начало въ Орловской губерніи, течетъ по уѣзду по направленію съ запада на востокъ и впадаетъ въ Донъ, недалеко отъ сѣверо-восточной границы уѣзда; имѣетъ нѣсколько ничтожныхъ притоковъ: Долгуша, Пережа, Ломовая. Западная часть уѣзда орошается рѣками Олымъ и Гайворонкою; первая беретъ начало нѣсколько южнѣе границъ уѣзда, въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ; вторая въ самомъ уѣздѣ; текутъ съ юга на сѣверъ

въ Орловскую губернію и впадаютъ въ р. Сосну, притокъ Дона; длина теченія, въ предѣлахъ уѣзда, рѣки Олымь—около 40 верстъ, рѣки Грайворонки около 30 верстъ; ширина обѣихъ рѣкъ 15 саженъ; глубина не велика. [1]) Наконецъ, восточная часть уѣзда орошается ничтожными рѣчками, мѣстами пересыхающими, которыя берутъ начало въ томъ-же уѣздѣ, текутъ по направленію съ запада на востокъ: Верейка, Фоминка, Дмитряшевка и Колыбелка. Озеръ въ уѣздѣ нѣтъ, а также нѣтъ болотистыхъ пространствъ, если не считать малыя водоемища, образуемыя весною при разливѣ рѣкъ. Въ общемъ, вслѣдствіе ничтожнаго размѣра рѣкъ и отсутствія озеръ, орошеніе уѣзда почвенными водами бѣдно.

Земляпскій уѣздъ не имѣетъ ни желѣзнодорожныхъ, ни шоссейныхъ путей; сообщеніе совершается по грунтовымъ дорогамъ, которыя, благодаря качеству почвы, въ весеннее и осеннее дождливое время такъ портятся, что передвиженіе грузовъ дѣлается невозможнымъ.

Населеніе уѣзда исключительно великорусское. Земляпскій уѣздъ принадлежитъ къ числу 3, 4 уѣздовъ Воронежской губерніи наиболѣе древнихъ по времени заселенія и наиболѣе заселенныхъ бывшими государственными крестьянами, именовавшимися при Петрѣ I однодворцами. Однодворцы составляютъ мѣстное коренное населеніе. Начало заселенія нѣкоторыхъ однодворческихъ селеній относится къ 1660 году. Первоначальное заселеніе совершалось не по волѣ селившихся, а по распоряженію правительства съ цѣлію обезпечить отъ набѣговъ татаръ окраины, къ которымъ принадлежала та часть нынѣшней Воронежской губерніи, гдѣ расположенъ Земляпскій уѣздъ. Служба такихъ поселенцевъ заключалась въ обязанности стеречь города, производить постоянные разъѣзды по степнымъ и пустыннымъ пространствамъ и держать караулы на опасныхъ пунктахъ. Такіе служилые люди надѣлялись казенною землею и впослѣдствіи, при Петрѣ I, начали именоваться однодворцами.

---

[1]) В. Михалевичъ.

Въ первой половинѣ XVIII вѣка, когда мѣстность, занимаемая нынѣшнею Воронежскою губерніею, на всемъ своемъ протяженіи сдѣлалась почти совершенно безопасною отъ набѣговъ татаръ, переселенцы не однодворческаго элемента во множествѣ начали занимать край [1]).

Густота населенія въ уѣздѣ по схематической картѣ сборника свѣдѣній по Россіи за 1884—85 г.г. цент. статист. комитета равняется 50 -75 жителей на квадратную версту, при средней по губерніи 35—50. Въ этомъ отношеніи уѣздъ входитъ въ группу четырехъ сѣверныхъ уѣздовъ, отличающихся наибольшею плотностью населенія.—По послѣднимъ свѣдѣніямъ, относящимся къ 1885 году, общее число жителей Землянскаго уѣзда составляетъ 184950 душъ обоего пола. Въ среднемъ 48,92 жителей на 1 квадратную версту или 2446 жителей на 1 квадратную милю [2]).

Для наглядности прилагаемъ сравнительныя данныя о населеніи русскихъ губерній и нѣкоторыхъ провинцій Пруссіи:

Число жителей на 1 квадр. географ. милю:

| Прусскія провинціи: | | | Русскія губерніи: |
|---|---|---|---|
| Бреслау . . | 2549 | 2598 . | Московская. |
| Бромбергъ . . | 2322 | 2228 . | Курская. |
| Кенигсбергъ. . | 2298 | 2177 . | Кіевская. |
| Гумбиненъ . . | 2249 | 2117 . | Полтавская [3]). |

Землянскій уѣздъ—2446.

Лицъ крестьянскаго сословія, согласно подворной описи, произведенной статист. отдѣленіемъ Воронежскаго губернскаго земства 1886 г. числилось 182466, изъ нихъ—мужскаго пола —91026, женскаго—91440. Далѣе, изъ общаго крестьянскаго

[1]) «Постепенное распространеніе однодворческаго населенія въ Воронежской губерніи.» Г. Германова. Записки Императорскаго Географ. Общ. С.-Петербургъ 1857 г. кн. 12-я.

[2]) «Памятная книжка Воронеж. губ. на 1887 г., изданная Воронеж. губ. стат. комит. Воронежъ, 1886 г.

[3]) Землевладѣніе и земледѣліе въ Россіи и другихъ Европейскихъ государствахъ. Князя А. И. Васильчикова. Т. I, стр. 291.

населенія. бывшихъ государственныхъ крестьянъ—135513, владѣльческихъ—46953, т. е. бывшіе государственные крестьяне по численности составляютъ 75% общаго крестьянскаго населенія [1]).

Число селеній въ уѣздѣ съ 5-й ревизіи (въ концѣ XVIII вѣка) до настоящаго времени представляетъ слѣдующее измѣненіе:

| | | |
|---|---|---|
| По 5-й ревизіи . . . | 225 | селеній [2]). |
| По свѣдѣн. 1857 г. . . | 310 | » [3]). |
| » 1877 » . . | 259 | » [4]). |
| » 1886 » . . | 308 | » [5]). |

Значительное уменьшеніе числа селеній за 1877 г. объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что, при подсчетѣ, селенія съ смежными усадебными осѣдлостями принимались за одно.

Численность крестьянскаго населенія съ той-же 5-й ревизіи до настоящаго времени возрастала въ такомъ объемѣ:

| | | |
|---|---|---|
| По 5 ревизіи числилось государ. крестьянъ обоего пола [6]) . . . . . | 40295 | душъ. |
| владѣльческихъ . | 27353 | » |
| По свѣдѣніямъ за 1857 г. Воронеж. Палаты Государствен. Имуществъ государ. крест. [7]) | 107748 | » |
| Согласно всеподданѣйшему отчету владѣльческихъ . . . . . | 39023 | » |
| По даннымъ подворной описи 1886 г. государственныхъ крестьянъ [8]) . . . | 135513 | » |
| Владѣльческихъ . . | 46953 | » |

[1]) «Земянскій уѣздъ». Сборникъ статист. свѣдѣній по Воронеж губ.

[2]) «Историческое, географическое и экономическое описаніе Воронеж. губ.» Е. Болховитинова. Воронежъ 1800 г.

[3]) «Воронеж. губ.» Михалевича.

[4]) «Волости и важнѣйшія селенія Европейск. Россіи». Издан. центр. стат. комитета. С.-Петербургъ 1880 г.

[5]) «Земянскій уѣздъ». Стат. сборникъ Воронеж. губ. земства.

[6]) Е. Болховитиновъ.

[7]) В. Михалевичъ.

[8]) Сборникъ Воронеж. губ. земства «Земянскій уѣздъ».

Прибыль общаго населенія для Воронежской губерніи за время съ 1848 г. по 1857 г. равняется въ среднемъ на одинъ годъ—0,95% [1]). За время съ 1857 г. по 1886 г. включительно прибыль крестьянскаго населенія равняется 24%, что составляетъ въ среднемъ на одинъ годъ . 0,85%

При чемъ средняя прибыль государ. крест. 0,92%

бывш. владѣльческихъ . 0,72%

По даннымъ Воронежской казенной палаты о причисленіи и исключеніи душъ по Землянскому уѣзду за 10-ти лѣтіе съ 1877 г. по 1886 г. составлена прилагаемая ниже вѣдомость. Въ ней показано по годамъ число лицъ крестьянскаго сословія, перечисленныхъ въ Землянскій уѣздъ изъ другихъ мѣстъ и исключенныхъ изъ уѣзда за переселеніемъ въ разныя мѣста Имперіи, по преимуществу въ губерніи: Екатеринославскую, Ставропольскую, Оренбургскую, Уфимскую, Томскую и Тобольскую и землю войска Донскаго, Кубанскую, Семирѣченскую и Акмолинскую Область.

| | Причисл. душъ. | Исключ. душъ. |
|---|---|---|
| 1877 | 16 | 75 |
| 1878 | 32 | 114 |
| 1879 | 1 | 45 |
| 1880 | — | 81 |
| 1881 | — | 44 |
| 1882 | — | 23 |
| 1883 | 2 | 10 |
| 1884 | — | 23 |
| 1885 | 1 | 39 |
| 1886 | — | 47 |

По этимъ цифровымъ даннымъ оказывается, что передвиженіе населенія для Землянскаго уѣзда ничтожно. А если принять во вниманіе, что только въ трехъ случаяхъ за всѣ десять лѣтъ было перечисленіе группами въ 75 душъ, 45 и 21, во

[1]) В. Михалевичъ.

всѣхъ остальныхъ случаяхъ итоги образовались по счету отдѣльныхъ случаевъ переселенія по одному или по два лица, тогда будетъ ясно, что факты эмиграціи или иммиграціи, въ отношеніи Землянскаго уѣзда, такъ незначительны и рѣдки, что въ общемъ для уѣзда ихъ можно не принять въ разсчетъ (изъ смежнаго съ Землянскимъ уѣздомъ—Нижнедѣвицкаго уѣзда въ въ теченіе одного 1881 года выселилось 700 семействъ [1]); поэтому приведенный выше размѣръ прибыли крестьянскаго населенія въ Землянскомъ уѣздѣ слѣдуетъ признать, какъ результатъ естественнаго прироста населенія.

Переходя къ описанію угодій, между которыми распредѣляются земли уѣзда въ настоящемъ ихъ видѣ, предварительно представимъ свѣдѣнія по тому же предмету за прошлое время, начиная съ 1800 года, затѣмъ за 1862 годъ, за 1877 годъ и за 1886 годъ.

По самымъ давнимъ источникамъ, относящимся къ 1799—1800 г.г., земли въ уѣздѣ распредѣлялись по угодьямъ такъ: [2])

| Всего удобной. | Усадебной. | Пахатной. | Сѣнокосной. | Выгонной. | Лѣсной. |
|---|---|---|---|---|---|
| 369130 | 4747 | 210014 | 132919 | — | 21450 |

Въ 1862 году по матеріаламъ Воронежскаго губернскаго статистическаго комитета: [3])

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 371717 | 14033 | 303524 | 28539 | 6588 | 19034 |

По свѣдѣніямъ за 1877 г. центр. статистич. комитета показано общее количество удобной и пахатной, безъ указанія остальн. угодій:

| Всего удобной. | Пахатной. |
|---|---|
| 370095 | 310115 |

[1]) Записка внесенная въ Нижнедѣвицкое уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе непремѣннымъ членомъ Харкѣевичемъ. «Земство» 1881 г. № 51.

[2]) Е. Болховитиновъ

[3]) «Памятная книжка Воронеж. губ». Воронежъ 1865 г.

По свѣдѣніямъ подворной описи, произведенной въ 1886 г. крестьянскія удобныя земли распредѣляются: [1])

| Всего удобной. | Усадебной. | Пахатной. | Сѣнокосной. | Выгонной | Лѣсной. |
|---|---|---|---|---|---|
| 250351 | 17705 | 204657 | 3338 | 6380 | 18270 |

| Лѣса. | Кустарн. |
|---|---|
| 2530 | 15740 |

Представимъ эти цифровыя данныя о размѣрахъ угодій въ процентномъ отношеніи ко всему количеству удобныхъ земель:

| | Усадебной. | Пахатной. | Сѣнокосной | Выгонной. | Лѣсной. |
|---|---|---|---|---|---|
| 1799 | 1,3 | 57 | 36 | — | 5,7 |
| 1862 | 3,8 | 81,6 | 7,7 | 1,8 | 5,1 |
| 1877 | — | 83,8 | — | — | — |
| 1886 | 7,1 | 81,7 | 1,4 | 2,6 | 7,2 |

Эти сравнительныя данныя приводятъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) По скольку заходятъ въ прошлое источники, имѣющіеся въ распоряженіи, Землянскій уѣздъ былъ уже тогда бѣденъ лѣсными пространствами и къ настоящему времени количество лѣсныхъ пространствъ весьма незначительно уменьшилось въ общемъ (0,6%), а на крестьянскихъ земляхъ осталось такимъ же. Это вѣрно въ отношеніи количества. Что касается качества, то съ этой стороны еще въ 1857 г. указывалось, «что постоянное лѣсопотребленіе превратило почти всѣ какъ казенные, такъ и частные прекрасные лѣса края въ самые жалкіе и изрѣженные» [2]). Нынѣ, при подворной описи, произведенной земскимъ статистическимъ отдѣленіемъ въ 1886 г., зарегистрированы на крестьянскихъ земляхъ исключительно кустарники, лѣса же оказалось ничтожное количество (1%). А такъ какъ изъ матеріаловъ Землянской уѣздной коммисіи по разверсткѣ выкупныхъ платежей между государственными крестьянами [3]) видно, что въ пользованіи ихъ состоитъ 16929 дес.

[1]) «Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьянскому землевладѣнію». Изд. Воронежск. губернск. земства. Воронежъ 1889 г.

[2]) В. Михалевичъ.

[3]) Дѣлопроизводство Землянской коммисіи по разверсткѣ выкупныхъ платежей между государственными крестьянами. 1886 г. Воронеж. казенная палата.

лѣса, т. е. 89% всего количества лѣсовъ въ уѣздѣ, то можно сказать, что въ настоящее время собственно лѣсовъ въ уѣздѣ нѣтъ.

2) Сѣнокосныя угодья занимали въ началѣ настоящаго столѣтія громадную площадь уѣзда 36% = 133000 дес. Въ то время, значитъ, больше чѣмъ 1/3 удобной земли, представляла обширную степь. Въ настоящее время этого рода угодья занимаютъ всего 1,7%: на 100 дес. пахатной земли приходится 2 десятины сѣнокоса. Другими словами, этого вида угодій, какъ и лѣсовъ, въ настоящее время нѣтъ.

3) Пахатныя земли, занимавшія въ началѣ настоящаго столѣтія—какъ видно по тому же источнику—нѣсколько болѣе половины площади удобныхъ земель уѣзда, въ 60-хъ годахъ составляли уже 81,6%, къ 77-му году увеличились до 83,8, т. е. за ничтожнымъ исключеніемъ заняли всѣ удобныя земли уѣзда. Съ того времени количество ихъ не увеличивается по необходимости,—сѣнокосныя пространства, можно сказать, всѣ распаханы, лѣсныя пространства, находясь въ пользованіи главнымъ образомъ крестьянскихъ обществъ, и незначительны, и не могутъ по закону быть обращаемы въ пашня; остается засимъ только удобная земля, составляющая усадебную осѣдлость, и крайній, минимальный предѣлъ удобной земли подъ выгонами. Приведенный выводъ, на основаніи цифровыхъ данныхъ, подтверждается въ точности тѣмъ впечатлѣніемъ, которое производитъ съ этой стороны Земляпскій уѣздъ на наблюдателя: площадь его представляетъ сплошь распаханную равнину. Г. Левитскій въ статьѣ «Обзоръ хлѣбной производительности въ Россіи» замѣчаетъ, что въ средней хлѣбородной Россіи посѣвъ увеличенъ до крайности, почти всѣ годныя къ культурѣ земли распаханы, и дальнѣйшее расширеніе запашки должно считать, съ народно хозяйственной точки зрѣнія, безусловно вреднымъ [1]. Земляпскій уѣздъ служитъ рѣзкимъ примѣромъ такого положенія дѣлъ.

[1]) «Природа и люди». 1879 г. кн 9-я.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

Распредѣленіе общественныхъ земель изображено на прилагаемой таблицѣ № 1-й. Матеріалы для нея заимствованы изъ отчета мѣстнаго податного инспектора за 1887 годъ и представляютъ сводъ разнаго рода оффиціальныхъ данныхъ —правительственныхъ, земскихъ и статистическихъ, мѣстами провѣренныхъ и дополненныхъ личными наблюденіями.

ТАБЛИЦА № 1-й.

| НАИМЕНОВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ. | Счетъ общественныхъ земель въ десятинахъ. | | | | Счетъ частн. земель. | Процентное отношеніе. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Государств. крестьянъ. | Владѣльческихъ крестьянъ | Тоже подныхъ, собственныхъ. | Всего. | Всего. | Обществен. % | Частновладѣл. % |
| 1) Дмитришевская . | 15739 | 185 | — | 15924 | 786 | 95 | 5 |
| 2) Рождественская . | 14537 | — | — | 14537 | 1327 | 92 | 8 |
| 3) Нижневѣдужская . | 24668 | 573 | — | 25241 | 3813 | 87 | 13 |
| 4) Лебяженская . . | 11033 | 1030 | — | 12063 | 2218 | 84 | 16 |
| 5) Орѣховская . . | 16154 | 712 | 35 | 16901 | 2732 | 85 | 15 |
| 6) Фоминолегачевск. | 18310 | 1689 | — | 19999 | 4888 | 80 | 20 |
| 7) Калабинская . . | 17447 | 799 | 82 | 18328 | 4490 | 80 | 20 |
| 8) Перлевская . . | 14724 | 1632 | 261 | 16617 | 5032 | 77 | 23 |
| 9) Ендовищенская . | 14323 | 3606 | — | 17929 | 6966 | 72 | 28 |
| 10) Архангельская . . | 11187 | 2558 | — | 13745 | 6741 | 67 | 33 |
| 11) Голосновская . . | 11069 | 2813 | — | 13882 | 7314 | 66 | 34 |
| 12) Жерновецкая . . | 9659 | 1930 | 320 | 11909 | 9158 | 57 | 43 |
| 13) Староольшанская. | 7324 | 3966 | 9 | 11299 | 10017 | 53 | 47 |
| 14) Касторенская . . | 6538 | 5332 | 11 | 11881 | 11155 | 52 | 48 |
| 15) Скляевская . . | 2151 | 3629 | 57 | 5837 | 6157 | 49 | 51 |
| 16) Никольская . . | 5136 | 4713 | — | 9849 | 10254 | 49 | 51 |
| 17) Краснодолинская. | 4204 | 6137 | 719 | 11060 | 17880 | 38 | 62 |
| 18) Вознесенская . . | 57 | 3835 | 8 | 3900 | 9434 | 29 | 71 |
| Всего въ уѣздѣ . | 204260 | 45139 | 1502 | 250901 | 120363 | 67 | 33 |

По даннымъ этой таблицы нѣсколько болѣе $^2/_3$ удобныхъ земель уѣзда составляютъ общественное крестьянское землевладѣніе. Но по отдѣльнымъ районамъ такое отношеніе землевладѣнія значительно измѣняется. Въ крайнихъ случаяхъ общественное землевладѣніе достигаетъ 85%, 92% и 95%, или, наоборотъ, частное землевладѣніе значительно преобладаетъ надъ общественнымъ, достигая 62% и 71%. Наконецъ, имѣются

районы въ уѣздѣ, въ которыхъ частное и общественное землевладѣніе уравновѣшены.

Изъ общественныхъ крестьянскихъ земель—количество земель, находящихся въ пользованіи бывшихъ государственныхъ крестьянъ, въ 4¹/₂ раза болѣе количества земли, принадлежащей бывшимъ владѣльческимъ. Такимъ образомъ, бывшіе государственные крестьяне по количеству владѣемой земли, также какъ и по численности, составляютъ подавляющій элементъ въ уѣздѣ.

Средній размѣръ по уѣзду причитающейся земли у крестьянъ:

На 1 наличную душу мужск. пола . . 2,7 дес.
На 1 хозяйство . . . . . 9,7 »

Средній размѣръ причитающейся земли, находящейся въ пользованіи бывшихъ государственныхъ крестьянъ:

На 1 наличную душу . . . . . 3 дес.
На 1 хозяйство . . . . . 10,8 » [1]).

По разсчету на ревизское населеніе, т. е. ко времени выдачи владѣнныхъ записей—средній надѣлъ составляетъ—4,38 дес., которыя распредѣлялись по угодьямъ слѣдующимъ образомъ:

| Усадебной. | Пахатной. | Сѣнокосной. | Выгонной. | Лѣса. | Всего. |
|---|---|---|---|---|---|
| 0,13 | 3,8 | 0,05 | 0,06 | 0,34 | 4,38 |

Средній размѣръ причитающейся земли, принадлежащей бывшимъ владѣльческимъ крестьянамъ:

На 1 наличную душу . . . . . 2 дес.
На 1 хозяйство . . . . . 6,7 »
По разсчету на ревизское населеніе, т. е. ко времени выдачи уставныхъ грамотъ . . . 2,46 [2]).

Частное землевладѣніе, какъ видно изъ прилагаемой таблицы № 2, по количеству владѣнія исключительно дворянское (80,6%).

[1]) Дѣлопроизводство уѣздной коммисіи по разверсткѣ выкупныхъ платежей по Землянскому уѣзду.

[2]) Данныя Воронежской казенной палаты.

## ТАБЛИЦА № 2-й.

| РАЗРЯДЫ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ. | Распредѣленіе частновладѣльческихъ земель по разрядамъ владѣній | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Количество владѣній. | % | Количество земель. | % |
| Крестьяне . . . . . | 456 | 53,5 | 9652 | 8 |
| Дворяне . . . . . | 278 | 32,4 | 98215 | 80,6 |
| Купцы и почетные граждане. . . | 35 | 4,1 | 8128 | 7 |
| Лица духовнаго званія. . . . . | 18 | 2 | 312 | 0,3 |
| Мѣщане . . . . . | 44 | 5 | 1301 | 2 |
| Бывшіе дворовые . . . . . | 17 | 2 | 293 | 1 |
| Иностранные подданные . . . . | 1 | 0,1 | 131 | 0,1 |
| Монастыри . . . . . | 3 | 0,3 | 351 | 0,3 |
| Крестьянскія общества . . . . | 5 | 0,6 | 898 | 0,7 |
| Городское общество. . . . . | 1 | — | 1052 | 0,8 |

Крестьяне, какъ частные владѣльцы, имѣютъ хотя и незначительное количество земли сравнительно (8%—9652 дес.), но по счету отдѣльныхъ владѣній занимаютъ первое мѣсто (53,5%). Остальное количество земли (11,4%) распредѣлено между лицами разныхъ сословій, общественными и другими учрежденіями и представляетъ такія незначительныя величины, что, такъ сказать, теряется въ подавляющемъ количествѣ дворянскаго землевладѣнія. Чтобы яснѣе представлялся видъ настоящаго распредѣленія земель частно-владѣльческихъ, считаемъ полезнымъ представить изображеніе того, въ какомъ видѣ было въ уѣздѣ частное землевладѣніе 30 лѣтъ назадъ, т. е. ко времени освобожденія крестьянъ.

По свѣдѣніямъ за 1857 г. [1]) число дворянъ владѣльцевъ въ уѣздѣ равнялось 262, что дѣлало его первымъ уѣздомъ въ губерніи по общему количеству дворянъ и вторымъ по числу потомственныхъ дворянъ.

Между этими владѣльцами распредѣлялись земли въ слѣдующемъ видѣ:

---

[1]) В. Михалевичъ

Число лицъ:

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 192 | съ владѣніями менѣе | . | . | | 500 | дес. |
| 35 | » | . | . | отъ 500 до | 1000 | дес. |
| 29 | » | . | . | » 1000 » | 2500 | » |
| 3 | » | . | . | » 2500 » | 5000 | » |
| 3 | » | . | . | » 5000 » | 10000 | » |

Такимъ образомъ, уже въ то время характеръ дворянскаго землевладѣнія въ уѣздѣ былъ мелкопомѣстный.

Въ 1877 году [1]) дворянское землевладѣніе уѣзда представляется въ слѣдующемъ видѣ, при общемъ количествѣ дворянскихъ земель 101912 дес.:

| Въ 1877 г. | | | | | | | Въ 1857 г |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 224 | лица съ владѣніями | | отъ | 100 до | 500 | дес. | 192 |
| 36 | » | » | » | 500 » | 1000 | » | 35 |
| 18 | » | » | » | 1000 » | 3000 | » | 29 |
| 2 | » | » | » | 3000 » | 5000 | » | 3 |
| 0 | » | » | » | 5000 » | 10000 | » | 3 |

При сравненіи со свѣдѣніями за 1857 годъ, такъ опредѣляется перемѣна въ землевладѣніи:

Количество владѣній, заключающихъ каждое менѣе 500 дес., увеличилось на . . . . 16,6%.
Отъ 500 до 1000 осталось безъ измѣненія.
» 1000 » 10000 уменьшилось на . . . 43%.

На сколько такая перемѣна произошла отъ отвода земель крестьянамъ и отъ другихъ причинъ, какъ раздробленіе ихъ вслѣдствіе частныхъ отчужденій, или при наслѣдованіи, за неимѣніемъ требуемыхъ для сего данныхъ, сказать нельзя. Все-таки результатъ таковъ, что дворянское землевладѣніе, мелкопомѣстное еще до освобожденія крестьянъ, черезъ 20 лѣтъ послѣ того представляетъ картину еще большаго раздробленія, съ рѣзкимъ паденіемъ числа, выражающаго крупное землевладѣніе. Наконецъ, по свѣдѣніямъ настоящаго времени (1886 г.)

[1]) «Статистика поземельной собственности». Изд центр. статист. комит. С.-Петербургъ. 1880 г.

въ приложенной таблицѣ № 2 оказывается, при общемъ количествѣ земель дворянскихъ удобныхъ 98245 дес.,

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 99 | лицъ | со владѣніями | . | до | 100 | дес. |
| 123 | » | » | отъ 100 | » | 500 | » |
| 35 | » | » | » 500 | » | 1000 | » |
| 20 | » | » | » 1000 | » | 3000 | » |
| 1 | » | » | » 3000 | » | 5000 | » |
| 278 | | | | | | |

За послѣдніе 10 лѣтъ количество земель дворянскихъ уменьшилось незначительно—на 3667 дес. (3,7%), а также въ распредѣленіи землевладѣнія произошло такое незначительное измѣненіе, которое не дастъ права для какихъ либо заключеній, кромѣ того, что въ этотъ 10-ти лѣтній періодъ дробленія дворянскихъ владѣній въ Землянскомъ уѣздѣ не происходило.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Отъ землевладѣнія переходимъ къ описанію объема и порядка земледѣлія въ уѣздѣ и, въ связи съ этимъ, къ описанію развитія въ немъ скотоводства.

По всѣмъ источникамъ, касающимся мѣстнаго края, свидѣтельствуется, что исключительное занятіе мѣстнаго крестьянскаго населенія составляетъ хлѣбопашество. Главное средство для своего существованія и отбыванія денежныхъ повинностей крестьянское населеніе извлекаетъ изъ состоящей въ его пользованіи земли; доходы же, получаемые имъ отъ разнаго рода промысловъ, по большей части весьма незначительны. Землянская уѣздная управа, въ докладѣ своемъ очередному земскому собранію 1882 года, [1]) объясняла: «Въ Землянскомъ уѣздѣ, какъ извѣстно, отсутствуютъ въ значительномъ большинствѣ мѣстностей промыслы, которые могли-бы служить подспорьемъ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства: кромѣ полевыхъ работъ

[1]) Журналы земскаго собранія 1882 г. Воронежъ 1883 г.

въ страдную пору у землевладѣльцевъ, осѣдлые крестьяне не имѣютъ другихъ заработковъ». Богатыя черноземомъ, плодородныя земли уѣзда въ старые годы обезпечивали продовольствіе населенія, обсѣмененіе полей и уплату повинностей. Но современемъ, при грубомъ, нерасчетливомъ веденіи полеваго хозяйства, при увеличившемся народонаселеніи и налогахъ и при уменьшеніи плодоносной силы земли, происшедшемъ отъ постоянной вышашки и культуры однихъ и тѣхъ же хлѣбовъ, безъ упавоживанія, эта традиціонная мать кормилица перестаетъ обезпечивать населеніе. Населеніе должно прибѣгать къ другимъ источникамъ для удовлетворенія всѣхъ своихъ нуждъ; между тѣмъ,- за ничтожнымъ исключеніемъ,—иныхъ промысловъ, кромѣ земледѣльческаго, въ уѣздѣ нѣтъ. Такое положеніе вещей составляетъ одну изъ видныхъ причинъ, почему у мѣстнаго крестьянскаго населенія въ малоурожайные годы несоотвѣтственно падаетъ платежная способность. Въ томъ-же докладѣ уѣздной земской управы 1882 г. объясняется: «Въ какой степени экономическое положеніе крестьянъ, занимающихся исключительно хлѣбопашествомъ, зависитъ отъ результатовъ урожая, легко прослѣдить по вѣдомостямъ о выкупныхъ и оброчныхъ платежахъ и процентномъ отношеніи недоимокъ къ годовому окладу: въ неурожайные года преимущественно накопляются значительныя недоимки, которыя въ послѣдующій годъ погашаются съ уплатою текущаго оклада; а усиленная уплата, нарушая равновѣсіе крестьянскаго бюджета, остающагося изъ года въ годъ безъ измѣненія, служитъ одною изъ главныхъ причинъ разстройства крестьянскаго хозяйства». (Журналъ земск. собр. 1882 г. стр. 11).

По матеріаламъ подворной описи земскаго статистическаго отдѣленія оказывается, что изъ общаго числа —16669 лицъ, занимающихся разнаго рода промыслами, на долю сельско-хозяйственныхъ [1]) работъ причитается 10331 лицо, и остальныя

[1]) Виды сельско-хозяйствен промысловъ перечислены на стр. 168—173 «Сборника оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьянскому землевладѣнію», изд. Воронежскимъ губерн. земствомъ. Воронежъ 1889 г.

6000 лицъ распредѣляются между разнообразными промыслами и профессіями, что составляетъ къ общему мужскому населенію уѣзда 91000—около 6%.

Въ изслѣдованіяхъ, относящихся ко времени за 30 лѣтъ назадъ, отмѣчалось, что земледѣліе стояло на довольно низкой степени развитія. [1]) Никакихъ перемѣнъ съ того времени не произошло. Та же трехпольная система; въ общемъ, по прежнему, отсутствуетъ удобреніе; тѣ же хлѣба засѣваются; и по нынѣ практикуются тѣ-же способы обработки. Орудія обработки исключительно соха и деревянная борона; для уборки хлѣбовъ—серпъ и коса и, наконецъ, для молотьбы, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ крестьянскихъ хозяйствъ съ молотилками, остается тотъ же цѣпъ. Изъ засѣваемыхъ хлѣбовъ рожь въ общемъ составляетъ почти исключительный хлѣбъ въ озимомъ посѣвѣ крестьянскихъ полей, озимой пшеницы крестьяне сѣютъ немного, а овесъ занимаетъ $^1/_2$ яровыхъ полей; другая половина распредѣляется между посѣвами проса, гречихи и картофеля.

Прилагаемъ свѣдѣнія о количествѣ посѣяннаго хлѣба на крестьянскихъ земляхъ за время съ 1882 г. по 1887 г. [2]) включительно, по свѣдѣніямъ уѣздной земской управы:

Высѣяно четвертей:

| | озимыхъ. | яровыхъ. | картофеля. |
|---|---|---|---|
| Въ 1882 г. | 63414 | 83202 | 19284 |
| — 1883 » | 66547 | 81081 | 23256 |
| — 1884 » | 72517 | 94050 | 31756 |
| — 1885 » | 74331 | 97628 | 37075 |
| — 1886 » | 66986 | 80498 | 40517 |
| — 1887 » | 68649 | 91837 | 37279 |

Изъ этой таблицы о высѣянныхъ хлѣбахъ за послѣдніе 6 лѣтъ можно заключить, что при постоянномъ колебаніи въ цифрахъ, выражающихъ количество посѣва озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, количество высаженнаго картофеля опредѣленно уве-

[1]) В. Михалевичъ.

[2]) «Журналы Земляниск. земск. собранія» за 1882—1887 г.г.

личивалось съ 1882 г. по 1887 г.—Въ 1887 году нѣсколько пала цифра, выражающая количество высаженнаго въ этомъ году картофеля, оставшись всетаки выше цѣлаго ряда предъидущихъ лѣтъ. Введеніе культуры картофеля въ Воронежской губерніи отмѣчено еще въ концѣ 50-хъ годовъ [1]). Какъ видно изъ приведенной таблицы за 5 лѣтъ (1882 -1886 г.) посѣвъ картофеля увеличивался съ каждымъ годомъ и къ концу этого пятилѣтія удвоился. Такое стойкое увеличеніе, безспорно, стоитъ въ связи съ другимъ обстоятельствомъ —все чаще и чаще повторяющимися неурожаями хлѣбовъ. Нѣкоторое паденіе цифры, выражающей количество высаженнаго картофеля въ 1887 году, слѣдуетъ за годомъ съ удовлетворительнымъ урожаемъ яровыхъ хлѣбовъ.

Садоводство въ уѣздѣ не развито, также не развито и бакчеводство.

Средній урожай хлѣбовъ, по свидѣтельству изслѣдованія, относящагося къ концу 50-хъ годовъ, признавался слѣдующимъ на казенную десятину [2]):

| | Высшій | Средній. |
|---|---|---|
| Ржи . . . | . 11 четвертей | 6 |
| Пшеницы . . | . 9 » | 5 |
| Овса . . . | . 20 » | 8 |
| Гречихи . . | . 8 » | 4 |
| Проса . . | . 14 » | 9 |

На основаніи изслѣдованія настоящаго времени, произведеннаго Статистическимъ Отдѣленіемъ Воронежскаго губернскаго земства [3]), средній урожай ржи и овса съ 1 десятины въ четверикахъ:

| Волости: | Ржи. | Овса. | Волости: | Ржи. | Овса. |
|---|---|---|---|---|---|
| Калабинская | . 42 | 57 | Дмитряшевская | . 53 | 76 |
| Архангельская | . 50 | 68 | Фомино-Негочев. | 58 | 85 |

[1]), [2]) В. Михалевичъ.

[3]) «Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьян. землевладѣнію Землянскаго, Задонскаго, Коротоякскаго и Нижнедѣвицкаго уѣздовъ». Изд. Воронежск. губер земства 1889 года.

| Волости: | Ржи. | Овса. | Волости: | Ржи. | Овса. |
|---|---|---|---|---|---|
| Скляевская . . | 51 | 68 | Никольская . | 68 | 96 |
| Перлевская . . | 56 | 79 | Жерповецкая . | 61 | 91 |
| Лебяженская. . | 58 | 87 | Краснодолинская | 71 | 91 |
| Рождественская . | 57 | 82 | Орѣховская . | 56 | 71 |
| Голосновская. . | 57 | 81 | Староольшанск. | 58 | 81 |
| Касторенская . | 66 | 85 | Нижневѣдугская | 58 | 75 |
| Вознесенская . | 62 | 79 | Ендовищенская | 66 | 85 |

По свѣдѣніямъ [1]), относящимся ко времени до освобожденія крестьянъ (1857 г.), Землянскій уѣздъ по количеству всего скота стоялъ въ ряду бѣднѣйшихъ уѣздовъ губерніи.

Въ уѣздѣ считалось:

| лошадей | рогатаго скота | овецъ. |
|---|---|---|
| 62174 | 21258 | 76453 |

На 1 квадратную версту головъ скота:

| | |
|---|---|
| въ губерніи . . - | . 60,9 |
| въ Землянскомъ уѣздѣ . | . 49,5. |

На 100 жителей обоего пола:

| | |
|---|---|
| въ губерніи . . . | . 184 |
| въ Землянскомъ уѣздѣ . | . 113. |

По количеству же лошадей уѣздъ стоялъ однимъ изъ первыхъ; что объясняется не развитіемъ коневодства, а тѣмъ обстоятельствомъ, что въ уѣздѣ полевыя работы производятся исключительно на лошадяхъ, тогда какъ въ южныхъ уѣздахъ, особенно тамъ, гдѣ преобладаетъ малороссійское населеніе, —рабочимъ скотомъ служатъ волы.

По свѣдѣніямъ за 1886 г. (подворной описи—табл. II) количество скота вычислено въ слѣдующемъ размѣрѣ [2]):

| лошадей | рогатаго скота | овецъ. |
|---|---|---|
| 46996 | 32090 | 146655 |

[1]) В. Михалевичъ.

[2]) «Землянскій уѣздъ» Статист. Сборникъ Воронеж. губ. земства.

При сравненіи этихъ цифръ съ данными того же рода за 1857 г. оказывается:

| | |
|---|---|
| Убыль лошадей . . . . | на 15178 головъ |
| Прибыль рогатаго скота . . . | на 10832 » |
| — овецъ . . . . | на 70202 » |

Такъ какъ заводскихъ лошадей у частныхъ владѣльцевъ считалось по тому же источнику 1857 г. въ уѣздѣ менѣе 500, и скотоводство у нихъ же, за отсутствіемъ пастбищъ, не было развито, то надо считать главную массу скота по счету 1857 г. принадлежавшею крестьянскому населенію; почему мы и позволили сравнить между собою свѣдѣнія 1857 года объ общемъ количествѣ скота въ уѣздѣ и свѣдѣнія 1886 г. о счетѣ скота собственно крестьянскаго.

Количество рогатаго скота увеличилось съ 1857 г. приблизительно на 50%, а колличество овецъ почти удвоилось. Происшедшее измѣненіе въ общемъ количествѣ всего скота выражается слѣдующимъ образомъ:

| | |
|---|---|
| Нынѣ приходится на 1 квадратную версту всякаго скота головъ . . . . . | 59. |
| Въ 1857 г. . . . . | 49,5 |
| Нынѣ на 100 жителей обоего пола всяк. скота . | 121,9 |
| Въ 1857 г. . . . . | 113. |

Въ отдѣльности по родамъ скота результатъ слѣдующій:

| Нынѣ на 1 квадрат. версту: | | въ 1857 году: |
|---|---|---|
| Лошадей | 12,4 | 16,4. |
| Коровъ | 8,5 | 5,6. |
| Овецъ | 38,7 | 22,4. |

| Нынѣ на 100 жителей обоего пола: | | въ 1857 г.: |
|---|---|---|
| Лошадей | 25,3. | 37. |
| Коровъ | 17,3. | 13. |
| Овецъ | 78,7. | 51. |

Лошади въ уѣздѣ составляютъ необходимую и единственную скотскую рабочую силу, почему въ интересахъ населенія не только имѣть ихъ въ количествѣ, соотвѣтственномъ работѣ,

но кромѣ того содержать въ такомъ видѣ, въ которомъ онѣ были бы пригодны для тяжелыхъ полевыхъ работъ. Тенгоборскій [1]) послѣ цѣлаго ряда цифровыхъ данныхъ, касающихся распространенія лошадей по Россіи, и сопоставленія такого рода данныхъ съ количествомъ пахатной земли по разнымъ губерніямъ, приходитъ къ слѣдующему заключенію: «сравнивая относительное число лошадей съ относительнымъ пространствомъ пахатной почвы, мы находимъ, что въ большей части приведенныхъ примѣровъ приходится на душу болѣе обработанной земли въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ больше относительное число лошадей». (стр. 181 часть 2-я). Земляпскій уѣздъ представляетъ обратное явленіе,—не смотря на увеличеніе за послѣдніе 30 лѣтъ количества пахатной земли—количество рабочей скотской силы умепьшилось. Такое умепьшеніе лошадей, при увеличеніи запашки, очевидно, представляетъ непормальное явленіе, и во всякомъ случаѣ должно было повести къ ухудшенію качества обработки. Очевидно, только необходимость, за отсутствіемъ кормовыхъ средствъ, заставляла населеніе сокращать число лошадей.

Но въ то же время разроставшееся населеніе требовало и большаго количества для себя пищи и больше матеріаловъ для одежды; необходимость удовлетворенія этихъ первыхъ нуждъ выразилась въ прибыли коровъ и особенно овецъ за послѣдніе 30 лѣтъ. Содержаніе рогатой скотины и овецъ, какъ болѣе выносливыхъ, и со стороны небрежности ухода и со стороны достоинства корма, болѣе соотвѣтствуетъ общему строю мѣстнаго крестьянскаго хозяйства. Разведеніе многихъ породъ овецъ, какъ замѣчаетъ тотъ же изслѣдователь, г. Тенгоборскій, въ Россіи требуетъ очень мало заботы, потому что овцы такихъ породъ легко переносятъ всѣ невзгоды и довольствуются скуднымъ кормомъ.

Въ отношеніи породъ скота нельзя указать на что— ни-

[1]) «О производительныхъ силахъ Россіи» Соч Тенгоборскаго стр. 261. Москва. 1854 г.

будь выдающееся въ уѣздѣ. Скотъ въ уѣздѣ малорослый и мелкій.

Эпизоотіи въ уѣздѣ и рѣдки, и ограничиваются небольшими районами. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ [1]) за 1885 годъ пало скота въ губерніи до 50000 головъ, въ среднемъ около 4000 на уѣздъ, въ Землянскомъ уѣздѣ насчитывалось павшаго скота только 216 головъ.—Чума составляетъ единственный видъ эпизоотіи.

Пчеловодство, за исключеніемъ отдѣльныхъ и рѣдкихъ случаевъ, въ уѣздѣ не развито.

---

Прежде чѣмъ перейти къ описанію порядка и объема земледѣлія на частновладѣльческихъ земляхъ, считаемъ умѣстнымъ привести слѣдующія историческія справки изъ труда В. Михалевича: «Матеріалы для географіи и статистики Россіи. Воронежская губернія».

1) По свѣдѣніямъ 1859 года, 96% общаго количества владѣльческихъ крестьянъ уѣзда состояло на издѣльныхъ работахъ, т. е. на барщинѣ. Среднее по Воронежской губерніи отношеніе между количествомъ крестьянъ - на барщинѣ и оброчныхъ было 55 и 45, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ той же губерніи, какъ въ Бирюченскомъ, число оброчныхъ крестьянъ достигало 84% и только 16% крестьянъ на сдѣльныхъ работахъ.

2) Вмѣстѣ съ подавляющимъ количествомъ крестьянъ на сдѣльныхъ работахъ, Землянскій уѣздъ стоялъ однимъ изъ первыхъ по количеству дворовыхъ людей: на 100 душъ общаго количества владѣльческихъ крестьянъ числилось дворовыхъ людей—23,2, при среднемъ отношеніи по губерніи 12,5.

Частныхъ владѣльцевъ уѣзда по объему и порядку земледѣлія въ ихъ имѣніяхъ можно раздѣлить на три группы.

Первую группу— господствующую по численности входящихъ въ нее частновладѣльцевъ, представляютъ частновла-

[1]) «Свѣдѣнія Воронежск. Губ. Стат. Комитета» за 1885 годъ.

дѣльцы, живущіе на мѣстахъ, въ своихъ имѣніяхъ и ведущіе хозяйство лично, сдавая незначительное количество земли въ аренду подъ посѣвы на одинъ годъ тѣмъ крестьянамъ ближайшихъ селеній, которые производятъ полевыя работы въ ихъ имѣніяхъ. Слѣдуетъ прибавить, что такая сдача въ большинствѣ случаевъ какъ бы вынуждается тѣмъ обстоятельствомъ, что крестьяне, нуждающіеся въ землѣ (главнымъ образомъ бывшіе владѣльческіе, надѣлъ которыхъ въ уѣздѣ недостаточенъ), только при условіи сдачи имъ земли на посѣвъ обязываются къ разнаго рода сдѣльнымъ полевымъ работамъ. Въ этой группѣ можно найти нѣсколько случаевъ, гдѣ владѣльцы, при сравнительно большемъ размѣрѣ имѣній, сдаютъ крестьянамъ цѣлые участки земли въ долгосрочную аренду, продолжая все-таки хозяйничать за свой счетъ и рискъ на остальной части имѣнія. Въ имѣніяхъ этой группы хозяйство ведется по трехпольной системѣ.

Вторую группу составляютъ частновладѣльцы, стоящіе въ прочихъ одинаковыхъ условіяхъ съ предыдущими, кромѣ системы полеваго хозяйства. Измѣненія въ веденіи хозяйствъ выражаются: во 1-хъ, въ иномъ сѣвооборотѣ, въ однихъ случаяхъ съ корнеплодами, въ другихъ—съ травосѣяніемъ; во 2-хъ, въ употребленіи въ различной степени по различнымъ имѣніямъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ машинъ.

Наконецъ, третью группу составляютъ частновладѣльцы, не живущіе въ имѣніяхъ и не ведущіе хозяйства. Имѣнія, принадлежащія этой группѣ частновладѣльцевъ, сдаются въ долгосрочную аренду. Между владѣльцами этой группы стоятъ и нѣкоторые представители крупнаго въ уѣздѣ землевладѣнія.

Двѣ послѣднія группы, по численности входящихъ въ нихъ частновладѣльцевъ, такъ незначительны, что, при описаніи характернаго для уѣзда способа частновладѣльческаго хозяйства, не могутъ быть принимаемы во вниманіе. Кромѣ того, что число этихъ имѣній незначительно, надо сказать по отношенію ко второй группѣ частновладѣльцевъ, что стремленіе и даже въ извѣстной степени переходъ въ тѣхъ имѣніяхъ къ интенсив-

ному хозяйству представляетъ явленіе послѣднихъ 8—10 лѣтъ, слѣдовательно, явленіе недавняго времени, не вполнѣ установившееся, не дающее, вѣроятно, осязательныхъ результатовъ, а потому не вызывающее пока ни довѣрія, ни подражанія въ окружающей средѣ.

По этимъ основаніямъ, при описаніи земледѣлія на частно владѣльческихъ земляхъ, мы будемъ имѣть въ виду первую группу хозяйствъ.

Какъ указано выше, въ этихъ хозяйствахъ держится трехпольная система и, надо прибавить, держится довольно крѣпко. Нерѣдко приходилось слышать отъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, что трехпольная система по мѣстнымъ условіямъ наивыгоднѣйшая, и соображенія, при этомъ высказываемыя, по видимому, не лишены основаній. Такъ, о введеніи въ культуру корнеплодовъ говорятъ, что за неимѣніемъ вблизи обрабатывающихъ промышленныхъ заведеній невозможенъ сбытъ такого рода продуктовъ, какъ не выносящихъ дальней перевозки. Въ отношеніи введенія усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій говорятъ, что не имѣется достаточно подготовленныхъ рабочихъ для обращенія съ такого рода орудіями, ни мастеровъ на мѣстахъ для ихъ починокъ. Говорятъ далѣе, что дешевизна сельско-хозяйственныхъ продуктовъ на мѣстахъ не позволяетъ затрачивать много оборотнаго капитала, чтобъ вести интенсивное хозяйство,—оно не только не будетъ приносить соотвѣтствующаго процента, но прямо станетъ убыточнымъ. Наконецъ говорятъ, чтобы перейти отъ трехпольной системы къ многопольной, необходимо если не увеличить оборотный капиталъ, то, по крайней мѣрѣ, на нѣсколько лѣтъ отказаться отъ той небольшой прибыли, которая теперь получается съ имѣній; но оборотнаго капитала нѣтъ, а отказаться отъ дохода нельзя, за неимѣніемъ иныхъ средствъ на удовлетвореніе текущихъ расходовъ. Не входя въ оцѣнку указанныхъ соображеній, мы привели ихъ только съ тою цѣлью, чтобы показать, что сельскіе хозяева описываемой мѣстности держатся трехпольной системы не по одной только косности или незнакомству

съ предметомъ, а очевидно—на основаніи разсужденій, построенныхъ на такихъ фактическихъ данныхъ, которыя заслуживаютъ полнаго вниманія.

Трехпольная система хозяйства по существу своему такъ ограничиваетъ всякую инпціативу, такъ съуживаетъ земледѣліе опредѣленными и повсюду одинаковыми рамками, что не только не замѣчается большаго разнообразія между хозяйствами, а стоитъ изучить болѣе или менѣе подробно одно изъ нихъ, чтобъ составить полное понятіе о веденіи хозяйства во всѣхъ остальныхъ. Трехпольная система какъ бы обязываетъ къ извѣстному, шаблонному порядку вещей. Характерные признаки хозяйствъ, какъ послѣдствія такой системы, въ описываемой мѣстности слѣдующіе: а) крайне ограниченный выборъ воздѣлываемыхъ растеній,—рожь и пшеница въ озимомъ полѣ, овесъ, просо и гречиха въ яровомъ; б) отсутствіе не только образцоваго, а даже какого либо скотоводства въ достаточномъ количествѣ (скотъ держится въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ); и в) за невозможностью имѣть большого количества навоза, удобряется ежегодно незначительная часть полей, около 10% общаго количества пахатныхъ земель, при томъ удобряется навозомъ, соотвѣтственно качеству корма, бѣднымъ тѣми составными частями, которыя цѣнны для увеличенія плодородія почвы. Такой видъ удобренія дѣйствуетъ благотворно въ смыслѣ механическомъ, отѣняя почву и задерживая въ ней влагу, не увеличивая при этомъ существеннаго богатства почвы составными химическими элементами.

Сельско-хозяйственный инвентарь не многочисленъ и однообразенъ. Главная масса полей обрабатывается сохами. Въ рѣдкихъ случаяхъ имѣется въ экономіи одинъ или нѣсколько плужковъ, именно тамъ, гдѣ часть полевыхъ работъ ведется батрачнымъ способомъ. Что касается сѣялокъ, встрѣтить ихъ представляется большою рѣдкостью; еще большую рѣдкость составляютъ жнеи. Но почти въ каждомъ хозяйствѣ имѣется молотилка. Рабочій скотъ, для данной мѣстности лошади, со

держится въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ опять въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ частью ведется батрачное хозяйство.

Такимъ краткимъ описаніемъ исчерпывается все содержаніе характернстическаго для уѣзда частновладѣльческаго сельскаго хозяйства.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Во всѣхъ источникахъ, за прошлое время, указывается на слабое развитіе торговли въ Воронежской губерніи. Какъ единственный случай въ исторіи мѣстной торговли, описывается необыкновенно широкое и живое развитіе торговли саломъ въ началѣ настоящаго столѣтія, веденной непосредственно съ иностранными рынками, вслѣдствіе большаго спроса за границей. Но, какъ объясняютъ изслѣдователи, злоупотребленія, неумѣренное и неразсчетливое пользованіе кредитомъ, который открывался иностранцами—покупателями, изобильно снабжавшими звонкою монетою, привело къ цѣлому ряду банкротствъ мѣстныхъ промышленниковъ и затѣмъ къ упадку этого вида прасольскаго торга. Хотя, по истеченіи нѣкотораго времени, этотъ родъ торговли нѣсколько исправился, но никогда уже не достигалъ прежняго цвѣтущаго положенія.

Какъ на одну изъ причинъ малаго развитія торговли, указывалось изслѣдователемъ края въ 1857 г. (В. Михалевичемъ) на затруднительность сообщенія,—капиталъ края, разсуждалъ онъ, составляютъ исключительно сырые матеріалы, сбытъ которыхъ преимущественно требуетъ удобныхъ сообщеній.

Съ того времени дѣло путей сообщенія для Воронежской губерніи во многомъ измѣнилось. Въ концѣ 50-хъ годовъ устроено шоссе. Затѣмъ прошли въ предѣлахъ Воронежской губерніи три линіи желѣзныхъ дорогъ: Козлово-Воронежская, Воронежско-Ростовская и Орловско-Грязская. Но ни одинъ изъ этихъ усовершенствованныхъ путей не коснулся Землянскаго уѣзда. Уѣздъ остался по настоящее время съ одними грунтовыми дорогами, которыя, какъ указано выше, временами ста-

новятся непроѣздными. Несовершенство путей сообщенія въ уѣздѣ продолжаетъ тормозить развитіе торговли, а такъ какъ главной отпускной товаръ края—зерновые хлѣба, то та же причина необходимо дѣйствуетъ неблагопріятно и на земледѣліе, значительно понижая цѣны на его продукты, сравнительно съ ближайшими мѣстными рынками.

Вопросъ о чрезмѣрно низкихъ цѣнахъ на хлѣба въ Россіи давно обращалъ вниманіе и общества и правительства и многократно обсуждался въ печати. Еще въ 1829 году Императорскою Академіею наукъ была дана на конкурсъ тема для сопсканія премін по вопросу «о причинахъ пониженія цѣнъ на земледѣльческія произведенія въ Россіи» [1]). Въ 1845 году, въ публичныхъ лекціяхъ по сельскому хозяйству Якубовскаго, ставится, какъ вопросъ глубокой важности, вопросъ о причинахъ паденія цѣнъ на хлѣба и о способахъ къ возможному ихъ поддержанію [2]). Тенгоборскій, авторъ изслѣдованія «о производительныхъ силахъ Россіи», отводитъ обширное мѣсто въ своемъ трудѣ тому же предмету. Въ земскихъ учрежденіяхъ не разъ поднимался тотъ же вопросъ. Наконецъ изслѣдователи описываемаго края отдавали много вниманія вопросу о низкихъ цѣнахъ на хлѣба. Много указывалось разнаго рода причинъ и, между прочимъ, какъ на одну изъ существенныхъ— отсутствіе удобныхъ сообщеній для перевозки грузовъ. Эта причина для описываемаго уѣзда остается и по нынѣ такою же важною. Въ началѣ 1889 г. мѣстная пресса, обсуждая проектъ проведенія желѣзной дороги отъ Ельца до Стараго Оскола (проектируемая линія должна была пройти чрезъ западную часть Землянскаго уѣзда), представляла слѣдующія соображенія по этому поводу: «Районъ дороги земледѣльческій, одинъ изъ лучшихъ въ Россіи, отпускаетъ въ среднемъ до 10-ти милліоновъ пудовъ ежегодно хлѣбныхъ грузовъ. Благодаря сооруженію проектируемой желѣзной дороги, одно сельское хозяйство выгадаетъ

[1]) «О пониженіи цѣнъ на земледѣльческія произведенія въ Россіи» А. Фомина. С.-Петербургъ. Над. Императорской Академіи наукъ 1829 г.

[2]) «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія» 1845 г. кн. 11-я

не менѣе милліона ежегодно на удешевленіи стоимости гужевой доставки по станціямъ и на увеличеніи цѣнъ хлѣба на мѣстѣ. Въ настоящее время цѣны на мѣстахъ весьма низки, такъ какъ покупщики хлѣба, не будучи увѣрены въ своевременной его доставкѣ на станціи желѣзной дороги, расположенныя за 100 и 120 верстъ, вычитаютъ изъ цѣны продукта на станціяхъ не только стоимость провоза до станціи, но и величину риска дальней доставки. Въ 1888 году, напр., рожь покупалась въ деревняхъ этого района (между прочимъ Землянскій уѣздъ) по 15—18 коп. за пудъ,— цѣна, которая совершенно уничтожила значеніе большого урожая» [1]).

Изъ нижеприводимыхъ данныхъ о цѣнахъ на хлѣба въ Воронежѣ, Землянскѣ, Задонскѣ и Ельцѣ можно видѣть, какое рѣшающее значеніе для состоянія хлѣбныхъ цѣнъ имѣетъ благоустройство путей сообщенія. Описываемый уѣздъ, какъ лишенный какихъ либо усовершенствованныхъ путей сообщенія, представляетъ особенно рѣзкій тому примѣръ.

Слѣдующій рядъ данныхъ о цѣнахъ на хлѣба будетъ служить главнымъ основаніемъ для выводовъ.

*Цѣны въ гор. Воронежѣ:*) [2])

| | Мука ржаная за куль. | Овесъ за четверть. |
|---|---|---|
| 1811 годъ | 5 р. 79 к. | 3 р. 70 к. |
| 1812 — | 9 » — » | 4 » 37 » |
| 1813 — | 4 » 42 » | 2 » 32 » |
| 1814 — | 5 » 28 » | 2 » 94 » |
| 1815 — | 6 » 70 » | 4 » 40 » |
| 1816 — | 6 » 50 » | 3 » 40 » |
| 1817 — | 5 » 74 » | 2 » 57 » |
| 1818 — | 9 » 57 » | 3 » 84 » |
| 1819 — | 9 » 21 » | 2 » 62 » |
| 1820 — | 8 » 86 » | 3 » 66 » |

[1]) «Донъ» Воронежъ 1889 г. № 111.

[2]) «О пониженіи цѣнъ на земледѣльческія произведенія въ Россіи» А. Фомина С.-Петербургская Императорская академія наукъ. 1829 года.

| | Мука ржаная за куль. | Овесъ за четверть. |
|---|---|---|
| 1821 — | 13 » 11 » | 7 » 73 » |
| 1822 — | 8 » 43 » | 5 » 23 » |
| 1823 — | 3 » 50 » | 2 » 85 » |
| 1824 — | 2 » 91 » | 2 » 13 » |
| 1825 — | 3 » 30 » | 1 » 69 » |
| 1826 — | 4 » 35 » | 2 » 53 » |

Справочныя цѣны на хлѣба въ Воронежской губерніи за время съ 1848—1858 г. [1]):

*Цѣна за четверть:*

| | Ржи. | Пшеницы. | Овса. | Проса. |
|---|---|---|---|---|
| 1848 г. | 3 р. 57 к. | 4 р. 44 к. | 2 р. 5 к. | 3 р. 40 к. |
| 1849 г. | 3 р. 33 к. | 5 р. 22 к. | 1 р. 99 к. | 3 р. 17 к. |
| 1850 г. | 2 р. 4 к. | 4 р. 34 к. | 1 р. 68 к. | 2 р. 89 к. |
| 1851 г. | 1 р. 66 к. | 3 р. 84 к. | 1 р. 67 к. | 2 р. 50 к. |
| 1852 г. | 1 р. 36 к. | 3 р. 47 к. | 1 р. 21 к. | 1 р. 95 к. |
| 1853 г. | 1 р. 70 к. | 3 р. 37 к. | 1 р. 56 к. | 2 р. 9 к. |
| 1854 г. | 1 р. 55 к. | 3 р. 51 к. | 1 р. 36 к. | 2 р. 4 к. |
| 1855 г. | 2 р. 26 к. | 3 р. 25 к. | 1 р. 79 к. | 1 р. 29 к. |
| 1856 г. | 2 р. 92 к. | 5 р. 88 к. | 2 р. 81 к. | 2 р. 99 к. |
| 1857 г. | 3 р. 18 к. | 6 р. 94 к. | 2 р. 62 к. | 3 р. 95 к. |

Рыночныя цѣны на хлѣба въ теченіи конца 1888 и 1889 г.г. [2]):

| | *Землянскъ.* За пудъ въ коп. | | *Елецъ.* За пудъ въ коп. | |
|---|---|---|---|---|
| | Рожь. | Овесъ. | Рожь | Овесъ. |
| 1888 г. 27 Ноября | 27—29 | 23—25 | 38—45 | 35—43 |
| 1889 г. 25 Января | 27—30 | — 25 | 37—43 | 30—38 |
| » 5 Марта | 32—35 | 26—30 | 3 Марта . 39—46 | 33—42 |
| » 20 » | 32—35 | — 30 | 17 » . 40—45 | 33—42 |
| » 5 Апрѣля | — 37 | — 28 | 31 » . 40—45 | 37—43 |
| » 9 Мая | 35—34 | 30—35 | 12 Мая . 39—43 | 37—43 |
| » 25 Іюня | — 50 | — 45 | 23 Іюня . 54—58 | 46—51 |
| » 27 Іюля | — 40 | — 35 | 28 Іюля . 47—52 | 45—48 |
| » 27 Августа | 42—43 | 40—42 | 25 Августа . 51—55 | 45—54 |

[1]) В. Михаленичъ.

[2]) Таблицы о хлѣбныхъ цѣнахъ Департамента Окладныхъ сборовъ и матеріалы мѣстнаго податного инспектора о хлѣбныхъ цѣнахъ въ г. Землянскѣ 1888—89 г.г.

| | *Цѣны въ Задонскѣ.* | | | *Цѣны въ Ельцѣ.* | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Рожь. | Овесъ. | | Рожь. | Овесъ. |
| 1889 г. | 5 Января . | — 30 | 25—27 | 6 Января . | 36—43 | 32—40 |
| » | 6 Февраля . | 30—35 | — 30 | 5 Февраля . | 36—45 | 30—38 |
| » | 7 Мая . | 35—37 | 30—35 | 7 Мая . | 37—43 | 36—42 |
| » | 25 » . | 42 — | 33 — | 26 » . | 47—52 | 41—47 |
| » | 7 Іюля . | 55 — | 45 — | 7 Іюля . | 50—56 | 50—54 |
| » | 5 Августа. | 45 — | 38 — | 4 Августа . | 48—53 | 44—50 |
| » | 4 Сентября | 47—50 | 40—45 | 6 Сентября . | 50—55 | 47—53 |

Въ началѣ настоящаго столѣтія, когда еще продолжалось заселеніе края, не могло быть и рѣчи о болѣе или менѣе усовершенствованныхъ путяхъ сообщенія. Они должны были быть неустановлены, случайны и, вѣроятно, не вездѣ безопасны. При такомъ положеніи дѣла обильный урожай или недородъ въ краѣ отражался здѣсь же, въ небольшомъ сравнительно районѣ, всѣми послѣдствіями. Въ первомъ случаѣ, т. е. при урожаѣ, цѣны на хлѣба должны были падать до ничтожныхъ размѣровъ, почти до полнаго обезцѣненія; наоборотъ, при неурожаѣ, цѣны поднимались до невѣроятной высоты. Доказательствомъ такой связи служитъ первая таблица о хлѣбныхъ цѣнахъ, относящихся именно къ началу настоящаго столѣтія, съ 1811 по 1826 г. Какъ видно изъ такой таблицы, на протяженіи 16 лѣтъ цѣны за куль муки падали до 2 р. 91 к. и поднимались до 8 р., 9 р., и даже, какъ въ 21 году, цѣна стояла 13 р. 11 коп. Въ отношеніи овса—то же явленіе,—крайнія предѣльныя цѣны отмѣчены 1 р. 69 к. и 7 р. 73 к. Другими словами, происходили такія дикія колебанія въ цѣнахъ, что не представляется логическаго основанія къ выводу изъ нихъ какой либо средней цѣны за извѣстный періодъ времени. По этому поводу авторъ изслѣдованія «О производительныхъ силахъ Россіи», говоритъ: «столь необыкновенныхъ измѣненій въ цѣнахъ не бываетъ ни въ какой другой странѣ, и при томъ должно замѣтить, что самое большое колебаніе представляетъ цѣна ржи (какъ и въ нашемъ примѣрѣ), которая воздѣлывается въ Россіи болѣе всѣхъ другихъ сортовъ хлѣба, составляя главную пищу народа, поэтому пониженіе

цѣны на этотъ продуктъ разорительно для производителя, а чрезмѣрное повышеніе составляетъ истинное несчастіе для большей части потребителей» (Часть II стр. 47, Тенгоборскій).

Около средины настоящаго столѣтія, когда пути сообщенія были достаточно для того времени благоустроены, а въ 1858 году уже было сооружено и открыто шоссе изъ Воронежа на Задонскъ и Елецъ, надо было ожидать, что эти перемѣны отразятся благопріятно на установленіи болѣе правильнаго хода хлѣбной торговли. Дѣйствительно, въ слѣдующей таблицѣ цѣны за время съ 1848 по 1858 г. только въ нѣкоторыхъ случаяхъ колебаніе достигаетъ двойной цѣны и не болѣе того. Такимъ образомъ, благоустройство путей сообщенія Воронежской губерніи, хотя не коснувшееся непосредственно Землянскаго уѣзда, имѣло общій для губерніи благопріятный результатъ, въ смыслѣ большей правильности въ установленіи рыночныхъ цѣнъ на хлѣба.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію сравнительной таблицы цѣнъ на хлѣба за 1888—1889 г.г. въ г. Землянскѣ и въ г. Ельцѣ, Орловской губерніи, торговомъ рынкѣ для Землянскаго уѣзда. Въ этой сравнительной таблицѣ проявляется со всею рѣзкостью разница мѣстныхъ цѣнъ и цѣнъ ближайшаго центральнаго для края рынка: разница эта, не смотря на незначительное разстояніе (70—80 верстъ), на которое отстоитъ Елецъ отъ Землянска, составляетъ для ржи отъ 11 до 32%, для овса отъ 7 до 38% рыночной стоимости товара.

Наконецъ, возьмемъ цѣны гор. Задонска, уѣздъ котораго смежекъ съ Землянскимъ и который для своего уѣзда не имѣетъ значенія хлѣбнаго рынка, такъ какъ подавляющая масса хлѣбовъ изъ Задонскаго уѣзда направляется въ городъ Елецъ, отстоящій отъ Задонска въ 40 верстахъ. По Задонскому уѣзду проходитъ шоссе, соединяющее его съ одной стороны съ Воронежемъ и съ другой съ Ельцомъ. Это преимущество передъ Землянскомъ, не смотря на то, что они смежны, рѣзко отражается на состояніи хлѣбныхъ цѣнъ въ благопріятномъ смыслѣ для Задонскаго уѣзда. Хлѣбныя цѣны въ этомъ уѣз-

дѣ держатся въ соразмѣрномъ соотвѣтствіи съ цѣнами торговаго рынка г. Ельца. Хотя имѣлись случаи сравнительно большой разницы въ цѣнахъ, но такихъ случаевъ одинъ или два, какъ исключеніе. Обычно же цѣны Ельца выше мѣстныхъ Задонскихъ на 2, 3 и самое большее 5 коп. въ пудѣ; въ то время когда для Землянскаго—размѣръ пониженія цѣнъ идетъ отъ 7 до 38% рыночной стоимости. Эту громадную разницу въ цѣнахъ для Задонска и Землянска нельзя объяснить только излишнею платою за провозъ, такъ какъ разница въ разстояніи составляетъ всего 30 верстъ или около этого. При разсчетѣ этой большой разницы въ цѣнахъ на массу хлѣбовъ, которая вывозится уѣздомъ, исключительно земледѣльческимъ, какъ Землянскій, должны получиться крупныя цифры, выражающія ежегодныя потери исключительно для сельскаго хозяйства. Эти данныя и соображенія указываютъ на то, что въ дѣлѣ поднятія экономическаго благосостоянія края, стоящаго въ такихъ условіяхъ, какъ описываемый нами уѣздъ, вопросъ объ устройствѣ одного изъ усовершенствованныхъ видовъ путей сообщенія имѣетъ значеніе первѣйшей и громадиѣйшей важности. Практическое разрѣшеніе такого вопроса въ смыслѣ устройства шоссе несравненно доступнѣе проведенія желѣзныхъ дорогъ, особенно въ виду указаннаго выше обстоятельства—залежей камня въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда, и благотворнѣе по результатамъ для мѣстныхъ нуждъ. Шоссированный путь облегчаетъ, удешевляетъ и упорядочиваетъ передвиженіе грузовъ; съ тѣмъ вмѣстѣ онъ способствуетъ развитію торговли мѣстными продуктами и поддержанію соразмѣрности цѣнъ на эти продукты; слѣдовательно, поднимаетъ доходность земледѣлія. Поднимая доходность земледѣлія, онъ не ломаетъ въ то же время всего строя экономической жизни края, принося однимъ незаслуженное разореніе, другихъ несоразмѣрно обогащая, какъ это дѣлается обыкновенно съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ.

Выдающіеся изслѣдователи экономическаго состоянія Россіи указывали на всю важность дѣла упорядоченія путей со-

общенія. Тенгоборскій [1]) считаетъ «трудность сообщенія, вслѣдствіе дурного состоянія нашихъ проселочныхъ и даже большихъ дорогъ» одною изъ главнѣйшихъ причинъ низкихъ цѣнъ на хлѣба и ихъ чрезмѣрнаго колебанія (ч. II, стр. 57). Гакстгаузенъ указываетъ, какъ на истинную и важнѣйшую причину того же,—на недостатокъ путей сообщенія [2]). «Главнѣйшая потребность Россіи, пишетъ онъ, заключается въ улучшенныхъ и цѣлесообразныхъ путяхъ сообщенія. ... Такая страна, какъ Россія, нуждается болѣе всякой другой въ улучшенныхъ путяхъ сообщенія—безъ нихъ это колоссальный великанъ, связанный по рукамъ и ногамъ!»

Въ 1891 году, согласно Высочайшему повелѣнію, приступлено къ сооруженію линіи Курско-Воронежской желѣзной дороги, которая должна пройти черезъ Землянскій уѣздъ, въ его западной части. Въ 1892 году также началось сооруженіе шоссированнаго подъѣзднаго пути отъ гор. Землянска къ одной изъ станцій Курско-Воронежской линіи. Эти два обстоятельства составляютъ крупное явленіе въ экономической жизни уѣзда.

---

Заводская промышленность въ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ 1857 года, (Матеріалы для географіи и статистики Россіи. Воронежская губернія. С.-Петербургъ 1862 г.) исчерпывалась такимъ содержаніемъ:

| | |
|---|---|
| Салотопенный заводъ . . . | 1 |
| Пивоваренный . . . . | 1 |
| Свеклосахарный . . . . | 1 |

Уѣздъ стоялъ послѣднимъ въ губерніи по развитію мануфактурной промышленности. На 100 частей общей цѣнности всѣхъ заводскихъ и фабричныхъ издѣлій по губерніи опредѣ-

[1]) «О производительныхъ силахъ Россіи». Тенгоборскій Москва 1854 г.

[2]) «Изслѣдованіе внутреннихъ отношеній народной жизни и въ особенности сельскихъ учрежденій въ Россіи». А. Гакстгаузенъ, т. I. Москва 1870 г.

лялось на Землянскій уѣздъ 0,4. По разсчету общей цѣнности всѣхъ заводскихъ и фабричныхъ издѣлій къ народонаселенію опредѣлялось на 1 человѣка въ Землянскомъ уѣздѣ—9 коп., при среднемъ по губерніи 1 р. 95 к. Въ настоящее время, по свѣдѣніямъ за 1885 годъ (Памятная книжка Воронежской губерніи на 1887 годъ, изданная Воронежскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ. Воронежъ 1886 г.), т. е. спустя 30 лѣтъ, эта отрасль промышленности развилась весьма незначительно. Въ Землянскомъ уѣздѣ числится 5 винокуренныхъ заводовъ, изъ которыхъ въ дѣйствіи—3, незначительныхъ крестьянскихъ маслобоенъ—23 и 5, тоже незначительныхъ, кирпичныхъ заводовъ.

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

По установленіи фактическихъ данныхъ, въ которыхъ стоитъ сельское хозяйство вообще и земледѣліе собственно, остановимся на оцѣнкѣ этихъ данныхъ и, прежде всего, на размѣрѣ средняго надѣла земли у крестьянъ, который справедливо считается однимъ изъ главныхъ экономическихъ элементовъ.

Для выясненія, на сколько удовлетворительнымъ слѣдуетъ признать средній размѣръ земельнаго надѣла у крестьянъ описываемой мѣстности, приведемъ разсчеты изъ трудовъ тѣхъ изслѣдователей, которые въ литературѣ этого предмета занимаютъ почетное мѣсто. Г.г. Чаславскій, Янсонъ, Щербина, кн. А. И. Васильчиковъ—тѣ изслѣдователи, разсчетами и соображеніями которыхъ мы пользовались. Г. Чаславскій [1]) даетъ очень подробный разсчетъ доходности отъ земельнаго надѣла и потребностей средней крестьянской семьи для Курской губерніи. На основаніи этихъ разсчетовъ онъ опредѣляетъ minimum надѣла, обезпечивающаго существованіе крестьянской семьи, въ 4 десятины на ревизскую душу, или 8 десят. на

[1]) «Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи» Чаславскаго ч. II. С.-Петербургъ 1857 г. стр. 235.

1 крестьянскую семью изъ 6 душъ. Этотъ разсчетъ, какъ сдѣланный для мѣстности, смежной съ описываемымъ уѣздомъ и имѣющей съ нимъ много общаго и по качеству почвы, и по плотности населенія, можетъ быть въ точности примѣненъ и къ Землянскому уѣзду.

Что касается разсчетовъ г. Янсона, [1]) приводимыхъ имъ въ отношеніи черноземной трехпольной полосы, то принятый въ нихъ средній урожай ниже средняго урожая описываемой мѣстности; между тѣмъ данныя о среднемъ урожаѣ въ приводимыхъ разсчетахъ составляютъ рѣшающее значеніе для итоговъ, и, слѣдовательно, для строющихся на нихъ выводовъ. Г. Янсонъ признаетъ minimum надѣла въ 10 дес. на 1 хозяйство, доходность съ котораго покроетъ только потребности въ кормовыхъ средствахъ, не оставляя затѣмъ никакого излишка на удовлетвореніе остальныхъ потребностей.

Г. Щербина [2]), на основаніи детальнаго изслѣдованія 24 крестьянскихъ хозяйствъ Острогожскаго уѣзда Воронежской губерніи, и послѣ сравненія среднихъ величинъ изъ данныхъ этихъ 24 хозяйствъ съ данными средними поуѣздными, приходитъ къ опредѣленію хозяйства, стоящаго выше средняго и ниже зажиточнаго, съ 12,2 десятинами надѣльной земли, при составѣ семьи изъ 7,3 душъ съ 2 работниками. Наконецъ, Князь А. Васильчиковъ [3]), исходя, при опредѣленіи нормы надѣла, не изъ потребностей населенія, а изъ его рабочей способности, признаетъ для навозной полосы высшую норму надѣла въ 10 дес. на хозяйство, состоящее изъ 6 душъ при 3 работникахъ ($1^1/_2$ муж. и $1^1/_2$ жен.).

Приведенныя нормы надѣловъ, устанавливаемыя различными изслѣдователями, близки другъ къ другу по размѣрамъ

[1]) «Опытъ статистическ. изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ» Ю. Э. Янсонъ. С.-Петербургъ 1881 г.

[2]) «Крестьянское хозяйство по Острогожскому уѣзду Воронеж. губ.». Сборникъ Статист свѣдѣній по Воронеж. губ. т. II вып. 2. Ф. Щербина. Воронежъ 1887 г. стр. 403.

[3]) «Землевладѣніе и земледѣліе въ Россіи и другихъ Европейск. государствахъ» князя А. Васильчикова т. II С.-Петерб. 1876 г. стр. 811—812.

и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ совпадаютъ. Но значеніе этихъ нормъ въ смыслѣ той или другой степени обезпеченія потребностей различно, не смотря на то, что при опредѣленіи ихъ имѣлась въ виду одна полоса Россіи. Если держаться однако высшихъ нормъ изъ приведенныхъ и принять заключеніе большинства изслѣдователей, то норма надѣла, обезпечивающаго вообще потребности крестьянской семьи, состоящей изъ 6 душъ, опредѣлится въ 10 дес.

Приведемъ для полноты данныхъ описаніе земледѣльческаго хозяйства и бюджетъ крестьянской семьи описываемой мѣстности, дер. Лосевой, общества бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ.

Крестьянская семья съ своимъ хозяйствомъ, послужившая въ настоящемъ случаѣ матеріаломъ, имѣетъ внѣшніе признаки достаточной крестьянской семьи. Описаніе сдѣлано со словъ руководящаго хозяйствомъ въ семьѣ, старшаго брата 32 лѣтъ, отбывшаго воинскую повинность и состоящаго въ безсрочномъ отпуску уже 4 года. Опросъ производился частнымъ образомъ и такимъ путемъ, при которомъ одни свѣдѣнія провѣрялись другими, такъ что недомолвки, неточности, по возможности, исправлялись.

Въ приводимомъ хозяйствѣ земледѣліе ведется главнымъ образомъ на арендуемой землѣ, за недостаткомъ надѣльной. Если принять во вниманіе, что высокія арендныя цѣны на землю, какъ это есть въ настоящемъ случаѣ, обязываютъ ограничиться только самымъ небольшимъ количествомъ арендуемой земли, чтобъ удовлетворить потребностямъ данной семьи, тогда приводимое хозяйство представляетъ примѣръ еще болѣе убѣдительный по вопросу о размѣрѣ надѣла.

Семья М. А. дер. Лосевой Землянскаго уѣзда, изъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, состоитъ изъ 6 лицъ мужск. пола, 7 женск., всего 13 лицъ.

Рабочій составъ: 4 работника братья, старшему 32 г. 4 работницы—жены ихъ; остальные лица въ семьѣ: 4 дѣтей малолѣтнихъ и старуха—мать.

Изъ работниковъ двое остаются дома, другіе двое живутъ годовыми работниками въ г. Воронежѣ. Эти послѣдніе періодически посѣщаютъ деревню и остаются тамъ нѣкоторое время, замѣняя себя кѣмъ либо изъ братьевъ, живущихъ въ деревнѣ.

Надѣльной земли въ сельскомъ обществѣ дер. Лосевой по уставной грамотѣ причитается 2 дес. 860 саж. на ревизскую душу. Ко времени составленія грамоты въ описываемой семьѣ были на лицо отецъ и старшій сынъ, почему семья надѣлена землею по разсчету на 2 души и кромѣ того прибавлено $^1/_3$ надѣла (раздѣлена вымершая душа). Поэтому хозяйство имѣетъ въ распоряженіи надѣльной земли всего 5,7 десятинъ.

*Составъ скота и земледѣльческаго инвентаря:*

| | |
|---|---|
| 4 лошади рабочія | 4 телѣги |
| 2 коровы | 4 саней |
| 19 овецъ | 3 сохи |
| 2 поросенка, купленныхъ на выкормку для расхода въ семьѣ. | 2 бороны деревянныя |
| | 1 плугъ русскій. |

*Полеводство.*

Земледѣліе ведется:

а) На надѣльной землѣ . . . . 5,7 дес.

б) На арендуемомъ товариществомъ (почти все общество) участкѣ земли въ 400 дес., принадлежащемъ бывшему ихъ же помѣщику, цѣною по10 р. въ годъ, считая входящую неудобную, при обязательномъ трехпольномъ сѣвооборотѣ; земля эта разверстана на ревизскія души—пахатной по 1 дес. въ клину и по 0,2 сѣнокоса, всего на хозяйство причитается . . . . . 6,4 дес.

и в) на арендуемой ежегодно на посѣвъ. т. е. на одинъ годъ: 2 дес. подъ озимый и 2 дес. подъ яровой:

всего . . . 4.

Итого полеводство производится на. . . 16,1 дес.

Все это количество земли распредѣлено по угодьямъ слѣдующимъ образомъ:

| | | |
|---|---|---|
| усадебной . | . | 0,15. |
| подъ огородомъ . | . | 0,15. |
| конопляникомъ . | 0,1. | (изъ сѣнокосной). |
| сѣнокосной | . 0,3. | |
| пахатной . | . | 15,4. |
| Итого . | . | 16,1. |

Посѣвъ, средній урожай, и сколько собирается:

| | Десятинъ. | Средній урожай въ четвертяхъ съ 1 десятины. | Собирается за исключеніемъ сѣмянъ. |
|---|---|---|---|
| Ржи . . | 5,8 | 7 | 34,8. |
| Овса . . | 3,75 | 10 | 30. |
| Проса . . | 1,72 | 6 | 10,3 |
| Картофеля . | 0,33 | — | 15. |
| Сѣна . . | 0.3 | — | 40 пуд. |

*Бюджетъ.*

а) Учетъ годовой потребности въ кормовыхъ средствахъ:

*Ржи*: на 6 взрослыхъ по 2 пуда въ мѣсяцъ . 16 четв.
— 4 дѣтей и старуху по 1 пуду: . 6,6 »
— пойло коровамъ . . . . 1 »
— выкорму 2-хъ поросятъ . . . 3 »
— другіе расходы (сборъ причту) . . 1 »
Итого . . 27,6.

*Овса*: На каждую лошадь по 6 четвертей . 24.
— другіе расходы (сборъ причту) . . 0,25.
Итого . 24,25.

*Проса:* по $^1/_2$ мѣры пшена въ мѣсяцъ на каждаго взрослаго, въ годъ всего 4,5 четв. пшена . 7 ч. проса
По $^1/_4$ мѣры пшена на дѣтей и старуху 2,25—3,5 —
Итого . 10,5.

*Картофеля*: всего въ годъ . . . . 15 —

Сводъ средняго сбора и потребностей:

| | Сборъ | Расходъ | Остатокъ |
|---|---|---|---|
| Ржи . | . 34,8 | 27,6 | 7,2 |
| Овса . | . 30 | 24,25 | 5,75 |
| Проса . | . 10,3 | 10,3 | — |
| Картофеля | . 15 | 15 | — |

б) Денежный приходъ и расходъ:

*Приходъ.*

Отъ продажи хлѣба:

| | | |
|---|---|---|
| Ржи 5 четв. по 3 руб. . . | 15 р. | |
| Овса 5 чет. » 2 руб. . . | 10 р. | — 25 р. |
| Отъ продажи скота приплода. . . | | 10 р. |
| За сдачу на арендуемой землѣ кормовъ . | | 2 р. 30 к. |

За издѣльныя полевыя работы:

| | | |
|---|---|---|
| Полевая обработка 3 дес. озим. по 6 р. = 18 р. | | |
| тоже 2 дес. яров. по 4 р. 50 к. = 9 р. | | |
| За плужную пашку . . . | 40 р. | — 67 р. |
| За 2-хъ годовыхъ работниковъ по 60 р. | | 120 р. |
| За извозы мѣстные . . . . | | 25 р. |
| За работы поденныя . . . . | | 10 р. |
| Всего . | | 259 р. 30 к. |

*Расходъ.*

| | | |
|---|---|---|
| Арендная плата: долгосрочной аренды . | 80 р. | |
| Аренды на посѣвъ . . | 58 р. | — 138 р. |
| Денежныя повинности (каз., зем. и общ.) | | 15 р. 63 к. |
| Причту. . . . . | | 8 р. |
| Ремонтъ хозяйственнаго инвентаря . | | 50 р. |
| За пастьбу скота . . . . | | 7 р. |
| 15 пудовъ мяса . . . . | | 30 р. |
| 2 поросенка для выкормки . . | | 2 р. |

| | |
|---|---|
| 12 пудовъ соли . . . . | 3 р. 60 к. |
| 1½ пуда керосину . . . | 1 р. 80 к. |
| 2 ведра водки . . . . | 9 р. |
| Лыкъ для лаптей . . . . | 6 р. |
| Сапогъ на . . . . . | 25 р. |
| Всего . | 296 р. 3 к. |

Въ приведенный бюджетъ не введено: а) масло, оно получается изъ конопли своего посѣва, б) платье,—мѣховое (полушубки) изъ овчинъ своего хозяйства, въ рѣдкихъ случаяхъ прикупается; шерстяное выдѣлывается изъ шерсти, собираемой съ овецъ того же хозяйства, холстинное (бѣлье) изъ конопли своего сбора, ситецъ на рубашки и юбки (праздничный нарядъ) покупается на заработокъ женщинъ и в) мыло—не въ обычаѣ.

Какъ видно изъ приведеннаго учета прихода и расхода хлѣбовъ, за удовлетвореніемъ потребностей въ кормовыхъ средствахъ и за продажею незначительной части, остается излишекъ только ржи, которая въ дѣйствительности имѣется въ запасѣ на случай тяжелыхъ, неурожайныхъ годовъ. Всѣ остальные хлѣба расходуются сполна.

Въ денежной вѣдомости приходъ не уравновѣшиваетъ расхода, послѣдній превышаетъ на 36 р. 73 к. Какъ объяснилъ старшій въ семьѣ, «расходъ всегда идетъ впереди прихода»; другими словами, денежное хозяйство испытываетъ затрудненіе, выходъ изъ котораго состоитъ или въ томъ, что берутся деньги подъ сдѣльныя полевыя работы, или служащіе члены семьи по найму забираютъ жалованье нѣсколько впередъ, наконецъ, при экстренныхъ расходахъ—свадьба, передѣлка усадебныхъ строеній—какъ и было въ описанномъ случаѣ—приходилось дѣлать долги путемъ займа. Такихъ долговъ, образовавшихся для экстренныхъ расходовъ, состоитъ на хозяйствѣ 100 руб.

Сравнительно полный составъ живого и мертваго инвентаря въ приведенномъ хозяйствѣ, удовлетворительныя пищевыя средства, безнедоимочность въ денежныхъ сборахъ, за покры-

тіемъ всѣхъ расходовъ на удовлетвореніе потребностей обычной текущей жизни, все это такіе признаки, которые обязываютъ назвать обладающее ими хозяйство достаточнымъ; хотя оно испытываетъ нѣкоторое затрудненіе въ денежномъ отношеніи, но во 1-хъ, такое затрудненіе незначительно и не обязываетъ хозяйство должаться для удовлетворенія текущихъ потребностей, во 2-хъ, если бы такого денежнаго затрудненія не было, тогда это хозяйство надо было бы признать не достаточнымъ, а зажиточнымъ.

Такимъ образомъ, въ данномъ примѣрѣ мы имѣемъ достаточную крестьянскую семью, удовлетворительно обставленную въ хозяйственномъ отношеніи.

Объемъ земледѣлія, составляющаго коренное дѣло хозяйства, выражается въ слѣдующемъ отношеніи къ составу семьи и рабочей способности:

| Составъ семьи [1]). | Рабочая способность [2]) | Количество земли обработан. |
|---|---|---|
| 11 лицъ. | 2 муж. 4 жен. пола. | 16,1. |

Приведемъ признаки средніе поуѣздные:

| Составъ семьи. | Рабоч способность. | Колич. удобн. земли на 1 хозяйство |
|---|---|---|
| 7,1 лицъ. | 3,7 | 9,7. |

Принимая количество земли, какимъ пользуется хозяйство въ описанномъ примѣрѣ, за minimum надѣла, обезпечивающаго достаточное хозяйство и, пріурочивая надѣлъ земли къ составу семьи и къ рабочей способности среднимъ поуѣзднымъ, мы получимъ надѣлъ, соотвѣтствующій первому отнош. 10,3 дес.

второму » 9,9 »

Если сопоставить этотъ разсчетъ съ выводомъ, который мы сдѣлали на основаніи работъ указанныхъ выше изслѣдователей, онъ настолько близокъ, что, можно сказать, съ среднимъ изъ нихъ совпадаетъ.

[1]) Принятъ составъ семьи безъ отсутствующихъ (2 лица живущихъ по найму)

[2]) Также исключены отсутствующія лица.

Сравнивая теперь средній поуѣздный надѣлъ (9,7 дес.) съ выведенною нормою, оказывается, что онъ менѣе ея въ отношеніи состава семьи на . . . 0,6 дес.
рабочей способности на . . . 0,2 дес.

Если сравнивать принятую норму съ размѣромъ надѣла только бывшихъ государств. крестьянъ, составляющихъ $^3/_4$ крестьянскаго населенія уѣзда, тогда условія измѣняются. Среднія поуѣздныя данныя въ отношеніи государственныхъ крестьянъ слѣдующія:

составъ семьи—рабочая способность
7,2 . . 3,75.

Соотвѣтственно этимъ даннымъ и по тому же разсчету, примѣнительно къ описанному хозяйству, по составу семьи надѣлъ опредѣляется . . . . . въ 10,5 дес.
по рабочей способности . . . въ 10 дес.
имѣютъ же бывшіе государственные крестьяне надѣлъ въ размѣрѣ 10,8 т. е. и въ отношеніи къ составу семьи, и къ рабочей способности населенія средній размѣръ надѣла бывшихъ государственныхъ крестьянъ превышаетъ размѣръ надѣла по указанному разсчету, въ первомъ отношеніи на 0.3, во второмъ на 0,8 дес.

По всѣмъ изложеннымъ даннымъ, надѣлъ землею бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ описываемой мѣстности надо признать удовлетворительнымъ.

Скотоводство у крестьянъ Землянскаго уѣзда, какъ показываютъ среднія цифры, имѣетъ слѣдующій объемъ.

На 1 хозяйство изъ 7 душъ съ 3,7 работниками приходится:

| лошадей. | коровъ. | овецъ. |
|---|---|---|
| 1,8 | 1,2 | 5,8 |

Принимая составъ скота въ описанномъ выше примѣрѣ крестьянской семьи М. А., какъ minimum, удовлетворяющій потребностямъ крестьянскаго хозяйства въ рабочей силѣ, кор-

мовыхъ средствахъ и матеріалахъ для теплой одежды, примѣнимъ его къ среднимъ уѣзднымъ даннымъ, чтобы видѣть—соотвѣтствуетъ ли количество лошадей рабочей способности населенія, коровъ и овецъ личному составу населенія.

Рабочей способности средняго поуѣзднаго хозяйства должно соотвѣтствовать:

| | | Дѣйствительно среднее. |
|---|---|---|
| Лошадей | 2,4 | 1,8. |
| Собственно для бывшихъ государств. кр. | 2,5 | 1,8. |

Среднему хозяйству по личному составу соотвѣтствуетъ:

| | | Дѣйствительно среднее. |
|---|---|---|
| Коровъ | 1,2 | 1,2. |
| Для государ. крест. | 1,25 | 1,3. |
| Овецъ | 11,7 | 5,8. |
| Для государ. крест. | 11,8 | 5,9. |

Т. е. количество лошадей и овецъ ниже того, которое должно обезпечить нужды достаточнаго хозяйства, почти на половину; количество коровъ соотвѣтствуетъ этой нормѣ.

Несложный сельско-хозяйственный инвентарь, заключающійся главнымъ образомъ въ телѣгахъ и сохахъ, представляетъ такую же скудость. Соотвѣтственно инвентарю, которымъ обладаетъ описанное хозяйство, среднее поуѣздное хозяйство должно имѣть:

| | | Дѣйствит. количество. |
|---|---|---|
| Сохъ | 1,8 | 1,2 |
| Для государств. крестьянъ | 1,9 | 1,18 |
| Телѣгъ | 2,4 | 1,4 |
| Для бывшихъ госуд. кр. | 2,5 | 1,4 |

Этого рода данныя согласно указываютъ на то, что хозяйственная обстановка населенія неудовлетворительна, что она значительно ниже той нормы, которая должна соотвѣтствовать рабочей способности населенія и объему земледѣлія.

Другой рядъ экономическихъ признаковъ, указывающихъ на размѣры натуральныхъ запасовъ въ хозяйствѣ и на платежную способность, какъ количество хлѣбовъ въ общественныхъ магазинахъ и состояніе счетовъ по отбыванію денежныхъ повинностей еще того менѣе удовлетворительны.

Хлѣбные магазины, можно сказать безъ большой ошибки, пусты: въ общественныхъ магазинахъ въ 1887 г. [1]) состояло хлѣба на лицо . . . . . 3198 четверт.
и въ *недоимкѣ* . 92578 »

Недоимка въ денежныхъ сборахъ [2]) къ концу 1887 г. достигла крупной суммы (962000 р.) почти одного милліона р. и составляла 156% годового оклада.

Выводъ изъ послѣдняго ряда данныхъ таковъ, что населеніе прокармливается *насущнымъ* хлѣбомъ и не можетъ дѣлать сбереженій; что платежныя его средства надо считать слабыми, или даже истощенными.

Такимъ образомъ при удовлетворительномъ земельномъ надѣлѣ для бывшихъ государственныхъ крестьянъ, составляющихъ главную массу населенія, при исключительно земледѣльческомъ характерѣ этого населенія, всѣ экономическіе признаки, выражающіе его экономическое положеніе, неудовлетворительны.

Не одна причина, конечно, дѣйствовала и продолжаетъ дѣйствовать по настоящее время въ томъ направленіи, чтобы держать на низкой степени благосостояніе крестьянъ описываемой мѣстности. При общемъ описаніи уѣзда мы останавливались на неблагопріятныхъ климатическихъ условіяхъ края, которыя требуютъ для борьбы съ ними много вниманія, настойчивости и искусства. Тамъ же мы указывали на отсутствіе болѣе или менѣе совершенныхъ путей сообщенія, обусловливающее крайне низкія цѣны на сельско-хозяйственные продук-

[1]) «Журналъ Земляпскаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1887 г.» г. Воронежъ 1887 г.

[2]) Отчетъ податного инспектора за 1887 г.

ты. Здѣсь можно указать, какъ на одну изъ ближайшихъ причинъ, безспорно тормазящую вмѣстѣ съ прочими развитіе экономическаго благосостоянія, на неудовлетворительную постановку административной части въ дѣлѣ взысканія денежныхъ повинностей. Кромѣ заключенія на основаніи личнаго служебнаго опыта, ссылаемся на мнѣніе лица, обладающаго полной компетенціей по этому предмету, бывшаго непремѣннымъ членомъ Нижнедѣвицкаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, Я. А. Харкевичъ. Г. Харкевичъ въ своей статьѣ «Ростъ нашихъ зеленій и его значеніе», [1]) между прочимъ касается существующаго порядка сбора податей и коротко, но съ очевидностью изображаетъ ту путаницу, въ которой оно стоитъ въ дѣйствительности. «Въ селеніяхъ по рублямъ собираются за годъ неграмотнымъ сборщикомъ съ неграмотныхъ плательщиковъ, при записи полуграмотнымъ писаремъ, 15, 20, 30 и болѣе тысячъ рублей. Единственнымъ доказательствомъ уплаты и пріема денегъ служитъ запись писаря въ податную книжку плательщика и въ дневную тетрадь сборщика. Не говоря уже о недобросовѣстности, но при простой ошибкѣ писаря, или пропускѣ имъ записи—счеты путаются окончательно и ничѣмъ не могутъ быть повѣрены». Легко представить, къ какимъ результатамъ можетъ привести и нерѣдко приводитъ такая постановка въ крупномъ денежномъ дѣлѣ и въ средѣ почти поголовно неграмотныхъ. Наконецъ, какъ причину случайную временную, вліявшую на пониженіе экономическихъ признаковъ, надо отмѣтить почти полный неурожай озимыхъ хлѣбовъ въ описываемой мѣстности въ 1882 году [2]) и малые урожаи съ того времени по 1887 годъ.

Важность указанныхъ причинъ въ дѣлѣ образованія того или другаго экономическаго положенія ясна. Но такого рода причины, такъ сказать, матеріальныя, едва ли объясняютъ даже всею своею совокупностью ту отрицательную обстановку,

[1]) Сѣверный Вѣстникъ 1888 г кн. 12-я.

[2]) «Журналы Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1882 г.». Воронежъ 1882 г.

въ которой находится крестьянское населеніе описываемой мѣстности. Обращаясь къ тѣмъ выводамъ, которые составились послѣ продолжительнаго личнаго наблюденія крестьянской жизни въ ея разнообразныхъ проявленіяхъ, мы можемъ ихъ свести къ такому окончательному впечатлѣнію, что имущественная скудость крестьянскаго населенія поддерживается, усиливается, а иногда и создается тою умственною темнотою, которою окружено населеніе. Въ дѣйствительности эта темнота, отсутствіе просвѣтительнаго внѣшняго воздѣйствія необходимо должны поражать вниманіе, при близкомъ и безпристрастномъ наблюденіи деревни.

Въ литературѣ мы имѣемъ особенно цѣнныя указанія по тому же предмету въ статьѣ В. В. «Возвышеніе сельско-хозяйственной культуры». [1]) Большой интересъ этой статьи заключается въ количествѣ и разнообразіи фактическихъ данныхъ относительно того,—въ какихъ условіяхъ прогрессируетъ крестьянское хозяйство въ различныхъ районахъ Европейской Россіи, въ какую сторону по различнымъ мѣстностямъ направляется это прогрессивное движеніе, и что ему способствуетъ, или тормозитъ его. Въ этой статьѣ приводится цѣлый рядъ фактовъ, указывающихъ на то, какъ, благодаря внѣшнему вліянію со стороны мѣстныхъ землевладѣльцевъ, мѣстныхъ священниковъ, своихъ же однообщественниковъ, уходящихъ на заработки и приносящихъ разнаго рода новшества въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, наконецъ, благодаря иниціативѣ и воздѣйствію земствъ, общественное крестьянское сельское хозяйство предпринимало разнаго рода мѣры къ улучшенію или почвы, (осушка болотъ, дренажированіе, удобреніе) или обрабатывающихъ ее орудій, (замѣна русскихъ тяжелыхъ плуговъ болѣе легкими и совершенными въ работѣ, замѣна сохи болѣе цѣлесообразнымъ орудіемъ и деревянной бороны—желѣзною) или перемѣною системы полеводства, съ введеніемъ многопольнаго хозяйства и травосѣянія. Въ той же статьѣ приведены дан-

[1]) Сѣверный Вѣстникъ 1888 г. кн. 4 стр. 152.

ныя, указывающія на то, какое благотворное вліяніе въ дѣлѣ крестьянской сельско-хозяйственной культуры имѣетъ близость городовъ—центровъ (Петербургъ, Москва), образцовыхъ хозяйствъ частныхъ владѣльцевъ, школъ, механическихъ заводовъ, мастерскихъ, словомъ всего того, что даетъ возможность населенію знакомиться, наблюдать, изучать и затѣмъ примѣнять въ своемъ хозяйствѣ разнаго рода и въ различномъ направленіи тѣ или другія улучшенія. Съ другой стороны, не обойдены и тѣ обстоятельства, которыя затрудняютъ возвышеніе крестьянской сельско-хозяйственной культуры. Главнымъ образомъ, эти обстоятельства заключаются въ безпомощности, въ которой находится населеніе, благодаря своему невѣдѣнію и отсутствію со стороны просвѣтляющаго вліянія. Вотъ къ какимъ разсужденіямъ приходитъ авторъ статьи по этому поводу. «Мы живемъ въ такой моментъ, когда наука играетъ огромную роль въ производствѣ: ученые сознательно ставятъ извѣстныя техническія задачи, диктуемыя практическою жизнею, и затрачиваютъ массу средствъ и труда для отвѣта на запросы послѣдней. Къ сожалѣнію, такая интимная связь науки и жизни образовалась далеко не на всемъ полѣ послѣдней, при чемъ объемъ вліянія, оказываемаго наукой, зависитъ не отъ ея положенія въ ряду другихъ, и слѣдовательно отъ степени достигнутаго ею развитія..... а отъ экономической формы производства. Крупная промышленность давно пользуется услугами механики или химіи, а въ новѣйшее время на помощь къ ней приходятъ самыя сложныя и потому наименѣе развитыя отрасли естествознанія. Что же касается мелкаго производства—ему остаются абсолютно чужды хотя бы самыя элементарныя, банальныя, но научно установленныя техническія правила и законы. Прогрессъ крестьянскаго земледѣлія и кустарнаго промысла совершается еще на зоологическомъ основаніи; наука доходитъ туда случайно, чрезъ посредство захожаго человѣка, примѣра сосѣда помѣщика и т. п. Всѣ же почти образцовыя мастерскія, фермы, лабораторіи, общества, съѣзды и т. п., если оказываютъ какое либо систематическое вліяніе, то это имен-

но на крупное, а не на мелкое производство..... Что же касается потребностей и средствъ на удовлетвореніе остальныхъ 90% землевладѣльцевъ—мы не только серьезно о нихъ не заботимся, но и не знаемъ хорошенько, что тамъ на самомъ дѣлѣ творится, что имъ нужно, и что у нихъ есть». Приводя случаи самостоятельно выработаннаго крестьянами типа сельскохозяйственной машины—какъ доказательство живущаго въ населеніи стремленія къ улучшенію хозяйства, авторъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ дѣлаетъ выводъ: «однимъ словомъ, желанія сколько угодно, но невѣжество—Боже, какое невѣжество! смотрѣть больно на людей, которые бьются какъ рыба объ ледъ, не находя выхода, а неудачи все сыплются».

Крестьянское населеніе Землинскаго уѣзда стоитъ именно въ тѣхъ отрицательныхъ условіяхъ, на которыя указывается въ приведенныхъ соображеніяхъ автора цитированной статьи. Частью по историческимъ условіямъ, при которыхъ этотъ край заселялся, частью по продолжающейся полной отчужденности отъ какихъ либо центровъ, наконецъ недостатокъ цивилизующаго вліянія съ какой либо стороны въ самой деревенской жизни, все это держитъ крестьянское населеніе въ положеніи крайней безпомощности. Очевидно поэтому, какую глубочайшую важность, при разрѣшеніи вопроса о поднятіи экономическаго положенія, имѣютъ всякаго рода обстоятельства, способствующія подъему уровня общаго развитія населенія.— «Больше свѣта» этому, по истинѣ, темному царству.

## ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Не имѣя возможности пользоваться такими полными данными, обрисовывающими экономическое положеніе частныхъ землевладѣльцевъ, какія имѣлись по отношенію къ крестьянскимъ обществамъ, необходимо приходится ограничиться въ этомъ случаѣ тѣми немногими косвенными данными, которыя все таки достаточно опредѣленно характеризуютъ степень благосо-

стоянія частныхъ владѣльцевъ. Мы имѣемъ въ виду задолженность частно-владѣльческихъ имѣній.

По даннымъ, собраннымъ Воронежскимъ двор. губ. комитетомъ о количествѣ долговъ кредитнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, лежащихъ на дворянскихъ имѣніяхъ уѣзда къ 1857 году,- таковыхъ въ Земляномъ уѣздѣ числилось 1.243,573 руб. [1]) Съ этой стороны Земляной уѣздъ стоялъ еще до освобожденія крестьянъ вторымъ по губерніи, т. е. отличался особенно большою задолженностью. Г. Яковлевъ въ докладѣ своемъ, читанномъ въ общемъ собраніи И. В. О. Общества 14 Ноября 1886 года, о «земледѣліи, землевладѣніи и кредитѣ», [2]) между прочимъ, представилъ таблицу задолженности частно-владѣльческихъ имѣній кредитнымъ учрежденіямъ 50 губерній, ко времени до освобожденія крестьянъ, именно къ 1859 году и къ 1883 году. Въ этой таблицѣ Воронежская губернія, занимавшая 24-е мѣсто по задолженности въ 1859 г., къ 1883 году заняла 11 е мѣсто,—сумма долга кредитнымъ учрежденіямъ изъ 11.000,000 р. выросла до 19.000,000 р., т. е. почти удвоилась. Въ настоящее время, по тому же вопросу имѣются слѣдующія, хотя отрывочныя, но вполнѣ точныя и весьма характерныя данныя въ отношеніи описываемаго уѣзда.

По свѣдѣніямъ, относящимся къ 1885 г. состояло въ залогѣ въ Воронежскомъ городскомъ общественномъ банкѣ имѣній Земляного уѣзда -3760 дес., оцѣненныхъ въ 474331 р. съ ссудой въ 237167 р. [3]) По публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о продажѣ за невзнось срочныхъ платежей за время 1877, 1878, 1883 и 1887 г.г. оказалось заложенными въ различныхъ земельныхъ банкахъ, кромѣ Воронежскаго, 8632 дес., оцѣнен. въ 1079000 р. съ ссудою въ 540,000 р. Наконецъ, въ отдѣленіи Воронежскаго дворянскаго банка въ 1889 г. по Земляному уѣзду заложено 1562 дес., оцѣнен-

[1]) В. Михалевичъ.

[2]) Труды Императорскаго Вольн. Экономическ. Общества 1886 г. № 1.

[3]) Дѣлопроизводство мѣстнаго податного инспектора.

ныхъ въ 519,240 р. съ ссудою 300,000 р., [1]) всего 16918 дес. съ ссудой въ 1,077,167 руб., т. е. долги однимъ кредитнымъ учрежденіямъ, не считая долговъ частнымъ лицамъ и долговъ учрежденіямъ-же по личному кредиту (по векселямъ), и только на 10% общей суммы частно-владѣльческихъ земель превышаютъ 1.000,000 р. Этотъ долгъ ложится на каждую заложенную десятину въ размѣрѣ около 65 руб.

Къ этимъ отрывочнымъ, случайно имѣющимся, но вполнѣ точнымъ даннымъ о задолженности частновладѣльческихъ имѣній надо прибавить, что по всѣмъ свѣдѣніямъ, имѣющимся въ дѣлопроизводствѣ мѣстнаго податного инспектора, по налогу съ наслѣдственныхъ имуществъ въ Землянскомъ уѣздѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ земли, показанныя въ описяхъ значатся незаложенными въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Наконецъ, всѣ разнаго рода личныя справки и наблюденія убѣждали составителя настоящей работы въ томъ, что громадное большинство имѣній въ уѣздѣ состоятъ въ залогѣ; наоборотъ, имѣнія, свободныя отъ залога, представляются какъ рѣдкія исключенія. Это явленіе—крайняя задолженность имѣній—безспорно указываетъ на затруднительное экономическое положеніе мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Какъ было указано въ отдѣлѣ о порядкѣ земледѣлія въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ, большинство ихъ живетъ въ имѣніяхъ и ведетъ свое хозяйство. Въ отношеніи времени до уничтоженія крѣпостного права, приведенныя нами двѣ историческія справки—что большая половина владѣльческихъ крестьянъ уѣзда состояла на барщинѣ, и что уѣздъ былъ первымъ по количеству дворовыхъ людей—указываютъ, между прочимъ, и на то, что мѣстные дворяне и тогда жили и хозяйничали въ своихъ имѣніяхъ. Поэтому въ отношеніи описываемой мѣстности не можетъ быть рѣчи объ абсентеизмѣ, какъ о причинѣ, неблагопріятствующей сельскому хозяйству и понижающей уровень экономическаго благосостоянія землевладѣль-

[1]) Дѣлопроизводство мѣстнаго податного инспектора.

цевъ. Какія же причины привели мѣстныхъ частныхъ землевладѣльцевъ къ упадку? Можно ли считать такими причинами трехпольную систему хозяйства, практикуемую почти повсюду въ уѣздѣ, или слѣдуетъ согласиться съ мнѣніемъ, что не достатокъ доступнаго и дешеваго кредита привелъ въ затрудненіе частныхъ владѣльцевъ; или виною въ этомъ чрезмѣрная дешевизна сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, вслѣдствіе отсутствія болѣе или менѣе усовершенствованныхъ путей сообщенія, наконецъ конкуренція и много еще подобныхъ причинъ, лежащихъ въ условіяхъ мѣстнаго сельскаго хозяйства? Всѣ подобнаго рода причины могутъ составлять и составляютъ во многихъ случаяхъ побочныя, тормозящія дѣло обстоятельства, но удовлетвориться ими, при объясненіи общаго экономическаго упадка въ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ, невозможно. Изученію всѣхъ этихъ причинъ было посвящено не мало труда разными изслѣдователями. Большинство изъ нихъ пришло къ отрицанію рѣшающаго значенія всѣхъ этихъ причинъ, оставивъ за ними лишь значеніе фактовъ, дававшихъ болѣе рѣзкую форму тому, что уже заранѣе подготовлялось само собою.

Г. Яковлевъ въ докладѣ своемъ общему собранію Императорскаго вольно-экономическаго общества 14 Ноября 1885 г. [1]), по поводу ожиданія землевладѣльцевъ, что дешевый кредитъ долженъ имъ открыть широкія двери къ болѣе успѣшному веденію хозяйствъ, останавливаетъ вниманіе на слѣдующемъ соображеніи: «Во время кризиса отысканіе ближайшихъ причинъ, вызвавшихъ или поддерживающихъ его, а равно и предлагаемыя мѣры къ его устраненію, всегда страдаютъ увлеченіемъ и односторонностью; существованіе же у насъ кризиса и при томъ кризиса не только для земледѣлія, но и для землевладѣнія, отрицать никто не станетъ. Поэтому необходимо съ крайнею осторожностью относиться ко всѣмъ тѣмъ ходячимъ объясненіямъ и требованіямъ, которыя слагаются теперь подъ вліяніемъ стѣсненнаго положенія земледѣлія и землевладѣнія.

[1]) «Труды Императорскаго Вольно Экономическ. Общества» 1886 г. № 1.

Осторожность эта представляется тѣмъ болѣе необходимой, что самое свойство настоящаго кризиса далеко еще нельзя считать выясненнымъ; никто еще не можетъ съ какой либо опредѣленностью сказать, есть ли этотъ кризисъ временный или постоянный, происходитъ ли онъ исключительно вслѣдствіе явившихся новыхъ конкурентовъ, или онъ усложняется другими причинами, кроющимися въ самомъ положеніи нашихъ земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ. Для того, чтобы убѣдиться въ томъ, что въ этомъ кризисѣ послѣднее играетъ не маловажную роль, достаточно вспомнить тѣ неудачи и разочарованія, которыя испытали наши земледѣльцы-хозяева съ той поры, какъ они, потерявъ даровую рабочую силу, должны были перейти къ новымъ формамъ хозяйства и къ новымъ условіямъ землевладѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ они благоденствовали и сложа руки пожинали великіе доходы въ ожиданіи появленія новыхъ конкурентовъ и настоящаго кризиса? Конечно, далеко нѣтъ. Они вводили раціональное сельское хозяйство, бросали его, начинали вновь, испытывали всевозможныя другія формы и добивались законодательнаго содѣйствія къ разрѣшенію самыхъ существенныхъ, обусловливающихъ возможность веденія хозяйствъ, вопросовъ. Если однако-жъ, не смотря на все это, наше земледѣліе и землевладѣніе еще прежде кризиса пришло къ сводкѣ лѣсовъ, сдачѣ земель въ годовыя аренды и къ задолженности, то это слѣдуетъ считать самымъ вѣрнымъ признакомъ, что въ нихъ самихъ были такія противорѣчія, которыя, парализуя всѣ ихъ хорошія стремленія, привели къ результатамъ, заключающимъ въ самихъ себѣ уже достаточно причинъ для опаснаго и тяжелаго кризиса».

При описаніи обстановки, въ которой находилось частное землевладѣніе ко времени освобожденія крестьянъ, мы отмѣтили слѣдующія черты: 1-ю—характеръ землевладѣнія—мелкопомѣстный, 2-ю—помѣстное дворянство живетъ въ своихъ имѣніяхъ и 3-ю—ведетъ хозяйство за свой рискъ и счетъ. При подобныхъ условіяхъ отмѣна крѣпостнаго права должна была особенно сильно ударить по строю экономической жизни мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Помѣстному дворянству приходилось,

что называется, начать новую экономическую жизнь во всей полнотѣ этого выраженія, ему надо было принять иной внутренній обликъ и покончить съ прежнимъ, который между тѣмъ воспитывался и былъ наслѣдіемъ цѣлаго ряда поколѣній.

Такимъ образомъ для помѣстнаго дворянства предстояла трудная задача, разрѣшеніе которой и теперь, почти 30 лѣтъ спустя, повидимому, не близится къ концу. И настолько трудная собственно для частныхъ владѣльцевъ Земляпскаго уѣзда, что въ немъ можно указать только на единичные примѣры хозяйствъ, въ которыхъ форма, порядокъ и направленіе производятъ впечатлѣніе дѣла живого, приспособленнаго къ новымъ условіямъ новой экономической жизни, почерпающаго силы въ самомъ себѣ, а потому стоящаго только въ извѣстной степени, а не всецѣло, въ зависимости отъ ряда тѣхъ временныхъ неблагопріятствующихъ обстоятельствъ, которыя встрѣчаются на каждомъ шагу для мѣстнаго сельскаго хозяйства. Въ подавляющемъ-же большинствѣ случаевъ веденіе хозяйства въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ носитъ характеръ дѣла совершенно случайнаго, лишеннаго того или другого руководящаго начала, въ высшей степени рискованнаго и по всему этому стоящаго въ полной и неисчислимой зависимости отъ всякаго рода случайностей. Предугадать—когда и какъ окончится этотъ процессъ приспособленія къ новымъ формамъ экономической жизни, вызванный реформою освобожденія, не имѣется достаточно основаній; а пока будетъ переживаться этотъ внутренній кризисъ, совершенствованіе и развитіе сельско-хозяйственной культуры въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ будетъ встрѣчаться, такъ сказать, оазисами, будетъ удѣломъ тѣхъ единичныхъ случаевъ, въ которыхъ исключительно благопріятныя обстоятельства поставили хозяйство въ нормальныя условія къ новымъ требованіямъ.

# II.

# Задонскій уѣздъ.

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Въ началѣ XVII столѣтія, когда Московскіе монастыри основывали отъ себя «пустыни въ Рязанской Украинѣ», два старца Московскаго Срѣтенскаго монастыря, Кириллъ и Герасимъ, основали, за Дономъ монастырь [1]).

Такимъ образомъ, по предположенію Евг. Болховитинова, занято поселеніемъ то мѣсто, на которомъ расположенъ нынѣ гор. Задонскъ. Въ 1627 году, какъ видно изъ писцовыхъ книгъ, выданныхъ этому новообразованному монастырю, была отведена ему вотчина съ крестьянами, поселившимися около монастыря, по рѣкѣ Тешевкѣ, отъ которой получило названіе самое поселеніе [2]). Впослѣдствіи эти крестьяне были отобраны въ казну; а въ настоящее время Тешевка составляетъ пригороднюю слободу г. Задонска.

Весьма вѣроятно, что ко времени основанія указаннаго монастыря, мѣстность занимаемая нынѣ Задонскимъ уѣздомъ, по крайней мѣрѣ въ сѣверной его части, была уже свободна отъ набѣговъ, постоянно угрожавшихъ въ то время Воронежскому краю, отрядовъ дикихъ ордъ. Германовъ, въ своемъ изслѣдованіи о заселеніи Воронежской губерніи [3]), приводитъ свѣ-

[1]) «Историч., Географ и экономич описаніе Воронежской губерніи» Е. Болховитинова. Воронежъ 1800 г.

[2]) Idem.

[3]) «Постепенное распространеніе однодворческаго населенія въ Воронежской губерніи» Германовъ. Записки Императорскаго Геогр. Общ. 1857 г. книжка XII.

дѣнія о томъ, что въ 1571 г. наши сторожевые станичники стояли у «Тешевскаго лѣса», т. е. около мѣста, на которомъ расположенъ гор. Задонскъ. Разстояніе отсюда до сѣверной границы уѣзда болѣе 40 верстъ и, по предположенію того же Германова, все это пространство было тогда уже заселено русскими служилыми людьми. Подтвержденіе этому предположенію Германовъ видитъ въ томъ обстоятельствѣ, что основаніе нѣкоторыхъ селеній въ сѣверной части Задонскаго уѣзда (С.с. Яблоново, Отскочное, Грязное), съ совершенной достовѣрностью должно быть отнесено къ концу XV вѣка.

Селенія, вошедшія въ составъ Задонскаго уѣзда—относились до 1779 г. къ уѣзднымъ городамъ: Ельцу, Данкову, Лебедяни, Бѣлоколодску и Воронежу. Елецъ какъ болѣе древній городъ, за нимъ городъ Данковъ, который уже существовалъ въ 1570 г. и Воронежъ, основаніе котораго относятъ къ 1586 году, ближайшимъ образомъ способствовали заселенію Задонскаго уѣзда.

Такимъ образомъ Задонскій уѣздъ представляетъ, по времени заселенія, древнѣйшій уѣздъ въ губерніи. Въ то время, когда въ сосѣднемъ Землянскомъ уѣздѣ только основывались первыя поселенія (въ 1657 г. между стеченіемъ рѣкъ Землянки и Вислаго Колодезя поселены 20 человѣкъ старыхъ солдатъ, копмъ дано 20 четвертей земли, и они поселились *землянками* [1]), въ то время когда часть уѣздовъ: Коротоякскаго, Валуйскаго, Бирюченскаго и всѣ остальные уѣзды Воронежской губерніи, за исключеніемъ немногихъ пунктовъ представляли пустую степь, «дикое поле», свободное для набѣга кочевниковъ, мѣстность, занимаемая нынѣ Задонскимъ уѣздомъ, была уже населена и едва ли чѣмъ существенно отличалась отъ лежавшихъ на сѣверъ древнихъ русскихъ областей [2]). Другими словами, исторія заселенія Задонскаго уѣзда имѣла за собой уже около ста лѣтъ, когда въ остальныхъ уѣздахъ Воро-

[1]) Ев. Болховитиновъ стр. 133.

[2]) Германовъ стр. 214--219.

нежскій губерніи, за малымъ исключеніемъ, только начали производиться первыя попытки заселенія.

Указанныя особенности историческихъ условій заселенія Задонскаго уѣзда, рѣзко выдѣляющія его между другими уѣздами губерніи, создались главнымъ образомъ географическимъ положеніемъ уѣзда, также исключительнымъ.

Задонскій уѣздъ, имѣя не болѣе четвертой части протяженія своихъ границъ смежно съ уѣздами Воронежской-же губерніи—Землянскимъ и Воронежскимъ—всею остальною площадью лежитъ далеко протянувшись на сѣверъ между Орловскою и Тамбовскою губерніями. При томъ расположенъ между такими частями этихъ губерній, которыя уже въ отдаленное время находились въ предѣлахъ древняго государства, и обладали свойствами болѣе или менѣе организованной государственной жизни.

Задонскій уѣздъ въ настоящемъ его видѣ образованъ въ 1779—1784 годахъ. Составляя самую сѣверную часть Воронежской губерніи, онъ примыкаетъ съ юга и юга-запада къ Воронежскому и Землянскому уѣздамъ той же губерніи: западную его границу составляетъ на всемъ протяженіи Елецкій уѣздъ Орловской губерніи, а съ сѣвера и востока размѣщены уѣзды Тамбовской губерніи: Лебедянскій, Липецкій и Усманскій. Уѣздъ расположенъ между 52° и 52,51 сѣверной широты, имѣетъ 88 верстъ въ длину и въ самомъ широкомъ мѣстѣ, въ серединѣ уѣзда—56 верстъ, значительно съуживаясь въ сѣверной и южной половинахъ.

Площадь Задонскаго уѣзда по Михалевичу [1]) заключаетъ 2195 кв. верстъ или 228652 десят. Кромѣ этихъ данныхъ мы имѣли опредѣленіе площади Задонскаго уѣзда, принятое Воронежскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ [2]) въ 2109 квадр. верстъ или 219737 десят. и статистическимъ

[1]) Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собран. офиц. генер. штаба. Воронежск губ. Состав. подполков. генер штаба В. Михалевичъ. Спб. 1862 г.

[2]) Памятная книжка Воронеж. губ на 1891 г. Воронежъ 1891 г.

отдѣленіемъ Воронежскаго губернскаго земства [1]) въ 2117 кв. верстъ или 220580 десятинъ. Изъ этихъ трехъ источниковъ мы беремъ опредѣленіе площади по Михалевичу, какъ наиболѣе приближающееся къ дѣйствительному. Если принять во вниманіе, что по окладнымъ книгамъ Задонской земской управы, отличающимся точностью, а также по поземельнымъ книгамъ Воронежской Казенной Палаты, одной облагаемой земли числится въ Задонскомъ уѣздѣ 219933 десят., что кромѣ того, количество неудобныхъ крестьянскихъ общественныхъ земель по актамъ—владѣнными записямъ и уставнымъ грамотамъ—опредѣляется въ 6402 десят; то площадь земель уѣзда уже возрастаетъ до 226335 десят.; наконецъ къ этому слѣдуетъ еще прибавить количество неудобныхъ земель частнаго владѣнія. Отмѣчаемъ это разнорѣчіе въ опредѣленіи площади уѣзда потому, что разница между крайними данными достигаетъ весьма крупной величины—болѣе 8000 десятинъ.

Поверхность Задонскаго уѣзда представляетъ въ общемъ низменную равнину.

Западная часть, расположенная по лѣвую сторону р. Дона, въ южной половинѣ уѣзда, поразительно однообразна и сливается съ берегами Дона, такими же однообразно низменными. Сѣверная и сѣверо-восточная часть представляютъ также равнину, изрѣдка прерываемую лощинами, балками или менѣе глубокими оврагами. Нѣсколько иную картину даетъ восточная часть уѣзда, расположенная по рѣкѣ Воронежу. Правый берегъ р. Воронежа, высокій, гористый, изрѣзанъ оврагами и во многихъ мѣстахъ покрытъ лѣсомъ; другая сторона, противоположный берегъ Воронежа низменный, открытый на далекое пространство, занятъ частью заливными лугами, частью обширными лѣсными дачами. Все это дѣлаетъ описываемую часть уѣзда чрезвычайно живописною. Наконецъ Ксизовская волость, лежащая по правую сторону отъ р. Дона, расположе-

[1]) Сборникъ оцѣночн. свѣдѣній по крестьян. землевладѣн. въ Задонскомъ, Землянскомъ и Нижнед. уѣздахъ, изд. Вор губер. земств. Воронежъ 1889 г.

на то по высокимъ гористымъ берегамъ этой рѣки, нерѣдко покрытымъ мелкимъ лѣсомъ и кустарниками, то по низменнымъ, луговымъ равнинамъ Дона и притока его—Большой Сновы.

Въ геологическомъ отношеніи нѣкоторыя мѣстности Задонскаго уѣзда изслѣдованы Мурчисономъ (1840 г.), Пахтомъ (1853 г.) и Гельмерсеномъ. [1]) Вслѣдствіе спеціальности предмета, ограничиваемся указаніемъ въ выноскѣ на источники.

Всѣ эти изслѣдованія, произведенныя въ сѣверной части уѣзда и западной, по лѣвому берегу Дона, указываютъ на залежи известняка различной плотности и глыбы кварцеваго песчаника.

Начиная съ селенія Конь Колодезь, расположеннаго около р. Дона и отстоящаго отъ гор. Задонска, къ югу, на 33 версты встрѣчаются постройки изъ дикаго камня, а также производится добываніе его для обмощенія пролегающаго здѣсь Воронежско-Задонскаго шоссе. Далѣе на сѣверъ, въ с. Хлѣвномъ добывается камень для тѣхъ же цѣлей; кромѣ того, въ этомъ селеніи болѣе рыхлый камень идетъ на изготовленіе извести. И такъ вдоль всего берега р. Дона до сѣверной границы уѣзда крестьянскія постройки во многихъ мѣстахъ производятся изъ дикаго камня; при томъ сѣвернѣе г. Задонска, мѣстами показывается мелкій камень въ верхнихъ слояхъ почвы. Тоже въ самой сѣверной части уѣзда (Докторовская волость) преимущественно по краямъ лощинъ и овраговъ землистыя части пахатнаго слоя болѣе или менѣе перемѣшаны съ мелкимъ камнемъ.

По причинѣ крайняго разнообразія качества почвы въ Задонскомъ уѣздѣ трудно дать съ этой стороны общую характеристику для цѣлаго уѣзда. Отъ чисто песчаной почвы, почти негодной для культуры, чрезъ среднюю супесчаную до высокаго чернозема, отъ малоплодороднаго суглинка до иловатой

[1]) «Геогностическое изслѣдованіе донецкой полосы средней Россіи». Гельмерсона. «Геогностическое изслѣдованіе Воронежск. и Тамбовск. губ.» Р. Пахта. Записки Императорскаго Геогр. Общ. кн. XI Спб. 1856 г.

плодоносной почвы, всѣ эти виды почвъ съ безконечными оттѣнками и переходами имѣются въ предѣлахъ Задонскаго уѣзда. При этомъ указываемое разнообразіе почвъ, во многихъ случаяхъ, проявляется на сравнительно небольшомъ пространствѣ, и даже небольшая территорія—какъ одна волость представляетъ нѣсколько сортовъ почвы, разнящихся между собой въ большой степени. Матеріалы, собранные Воронежскимъ земскимъ статистическимъ бюро, (по оцѣнкѣ земельныхъ угодій), между прочимъ, и для Задонскаго уѣзда, съ возможною полнотою указываютъ на чрезвычайное разнообразіе почвы въ этомъ уѣздѣ. Въ составленной для этого таблицѣ въ «Сборникѣ Оцѣночныхъ свѣдѣній» [1]) (стр. 50) видно, что колебаніе среднихъ, опредѣляющихъ урожай по волостямъ, заключается въ широкихъ предѣлахъ,—для ржи отъ 37 до 58 четвериковъ съ десятины, для овса отъ 55 до 82. По отдѣльнымъ селеніямъ въ волости и для различныхъ сортовъ земель крайніе предѣлы урожайности для ржи составляютъ 16 и 80 четвериковъ съ десятины. Даже на надѣльной землѣ одного и того же селенія по разнымъ сортамъ почвъ, входящихъ въ составъ надѣла, урожайность, отъ 20 четвериковъ на худшихъ земляхъ, поднимается до 80—на землѣ 1-го сорта (въ Воронежско-Лазовской волости) или отъ 16 до 72 (въ Докторовской волости). Прилагаемая здѣсь таблица № 3, составленная для 6-ти волостей уѣзда, наиболѣе характерныхъ со стороны качества и свойства почвы, заключаетъ данныя о среднемъ урожаѣ и объ арендныхъ цѣнахъ.

[1]) «Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьянскому землевладѣнію», Вор. 1889 г. Изд. губ. земства.

## ТАБЛИЦА № 3-й.

| НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ. | Названіе волостей. | Средній урожай на десятинѣ въ четверикахъ. | Арендная цѣна за десятину. За озимый посѣвъ. | За яровой посѣвъ. |
|---|---|---|---|---|
| 1) Крутогорское | Грязновская | 66 | 10 р. | 8 р. |
| 2) Ново-Дубовое | | 66 | 12 » | 10 » |
| 3) Нады | | 66 | 9 » | 8 » |
| 4) Грязное | | 66 | 13 | 12 » |
| 5) Гудовка | | 66 | 12 | 12 |
| 6) Вербиловка | | 50 | 9 » | 8 » |
| 7) Маховище | | 50 | 10 » | 10 |
| 8) Замятино | Ксизовская. | 55 | 15 » | 9 |
| 9) Полъ-Юрьево | | 50 | 12 | 7 |
| 10) Юрьево | | 40 | 12 » | 7 » |
| 11) Алисово | | 36 | 12 | 7 » |
| 12) Болохна | | 40 | 12 » | 9 » |
| 13) Мухино | | 36 | 10 » | 7 » |
| 14) Русиновка | Докторовск. | 44 | 12 » | 10 » |
| 15) Клевцовское | | 45 | 6 | 5 » |
| 16) Яблоново | | 40 | 7 » | 7 » |
| 17) Донское | | 32 | 6 » | 5 » |
| 18) Донскія избища | | 60 | 8 » | 8 |
| 19) Гнилуша | Тешевская. | 52 | 12 » | 8 » |
| 20) Тешевка | | 32 | 7 » | » |
| 21) Введенское | | 40 | 5 » | 3 » |
| 22) Знаменка | Хлѣвенская. | 32 | 7 | 6 » |
| 23) Хлѣвное | | 32 | 6 | 5 » |
| 24) Елецкая Лазовка | | 32 | 7 » | 6 » |
| 25) Старо-Дубовое | | 24 | 5 » | 3 |
| 26) Синявка | Низ.-Студенецкая. | 24 | 6 » | 5 » |
| 27) Рогожино | | 40 | 5 » | 4 » |
| 28) Бутырки | | 28 | 4 » | 4 » |

Данныя для этой таблицы взяты изъ матеріаловъ податного инспектора для оцѣнки земель и получены путемъ оффиціальнымъ—чрезъ волостныя правленія, при личной провѣркѣ, по возможности, на мѣстахъ [1]).

Эта таблица, составленная по матеріалу собранному далеко не совершеннымъ способомъ, въ общемъ тѣмъ не менѣе представляетъ данныя, согласныя съ приведенными выше данными статистическаго бюро губернскаго земства. Собраніе

[1]) Отчетъ податного инспектора за 1887 годъ.

свѣдѣній относится къ 1885 году, т. е. за годъ до начала земскихъ статистическихъ работъ въ томъ же уѣздѣ.

При разсмотрѣніи таблицы видно, что, какъ по степени урожая, такъ и по высотѣ арендныхъ цѣнъ, различіе почвъ въ уѣздѣ значительно,—крайніе предѣлы урожая ржи съ 1 десятины составляютъ: 24 и 66 четвериковъ, при колебаніи арендныхъ цѣнъ за землю: подъ озимый посѣвъ отъ 5 до 15 р. за десятину, подъ яровой отъ 3 до 12 р.

О большомъ различіи почвъ въ Задонскомъ уѣздѣ свидѣтельствуютъ матеріалы Задонской уѣздной коммиссіи по разверсткѣ выкупныхъ платежей за землю бывшихъ государственныхъ крестьянъ [1]). Коммиссіей принято было дѣленіе уѣзда, на 2 части,—одной съ оцѣнкой въ 100 р.. куда отнесены двѣ волости: Грязновская и Кензовская, другой - въ 80 р. за десятину для всей остальной части уѣзда. Такое дѣленіе соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію дѣла, но только въ грубомъ видѣ, т. е. имъ выражается предѣльное различіе почвъ. Обѣ волости, отнесенныя къ 1-й мѣстности, имѣютъ почву, не только по сравненію съ другими мѣстностями уѣзда, а безусловно высокаго качества. Приведенная выше таблица № 3 также рѣзко указываетъ этотъ фактъ въ максимальномъ урожаѣ и наивысшихъ арендныхъ цѣнахъ для тѣхъ же двухъ волостей.

Какъ видно далѣе изъ матеріаловъ коммиссіи,—при детальной разцѣнкѣ земель по обществамъ, не стѣсняясь принятымъ дѣленіемъ въ общихъ чертахъ, коммиссія въ каждой изъ двухъ мѣстностей сортировала землю, придерживаясь окончательныхъ выводовъ кадастровыхъ работъ, произведенныхъ оцѣночнымъ отрядамъ министерства государственныхъ имуществъ и выразившихся въ окладахъ оброчной подати.

Въ таблицѣ № 4 нанесены оклады оброчной подати для 28 селеній 6 волостей уѣзда. Размѣръ и свойство колебаній приведенныхъ въ таблицѣ окладовъ оброчной подати, какъ ре-

[1]) «Дѣлопроизводство Задонской уѣздной коммиссіи по разверсткѣ выкупныхъ платежей за землю бывшихъ государственныхъ крестьянъ».

зультатъ оцѣнки доходности земель, также указываютъ на большое и рѣзкое различіе качествъ почвы въ Задонскомъ уѣздѣ. Оклады оброчной подати по различнымъ мѣстностямъ уѣзда отъ 41 коп. поднимаются до 1 рубля.

ТАБЛИЦА № 4-й.

| СЕЛЕНІЯ. | Волости. | Оклады оброчной подати на 1 десятину въ копѣйкахъ. |
|---|---|---|
| 1) Крутогорское . . . | Грязновская. | 78,9 |
| 2) Ново-Дубовое . . . | | 76,1 |
| 3) Пады . . . . . | | 68,9 |
| 4) Грязное . . . . . | | 67,5 |
| 5) Гудовка . . . . . | | 66,7 |
| 6) Вербиловка . . . . | | 65,4 |
| 7) Маховище . . . . | | 64,9 |
| 8) Замятино . | Ксизовская. | 83,1 |
| 9) Подъ-Юрьево . . . | | 77,5 |
| 10) Юрьево . . . . . | | 70 |
| 11) Алисово . . . . . | | 60 |
| 12) Болохня . . . . . | | 59,8 |
| 13) Мухино . . . . . | | 49,7 |
| 14) Русиновское . . . | Докторовская. | 102,5 |
| 15) Клевцевская . . . | | 87,9 |
| 16) Яблоново . . . | | 82,9 |
| 17) Донское . . . . . | | 82,3 |
| 18) Донскія Избищи . . | | 77,4 |
| 19) Гнилуша . . . . | Тешевская. | 56,7 |
| 20) Тешевка . . . . | | 54,1 |
| 21) Введенское . . . . | | 41,7 |
| 22) Знаменка . . . . | Хлѣвенская. | 70,2 |
| 23) Хлѣвное . . . . | | 56,9 |
| 24) Елецкая Лозовка . . | | 55,5 |
| 25) Старо-Дубовое . . . | | 44,4 |
| 26) Синявка . . . . | Ливенско-Студенецкая. | 61,3 |
| 27) Рогожино . . . . | | 53,1 |
| 28) Бутырка . . . . | | 55,7 |

Подтверждаемое всѣми данными большое различіе почвъ въ Задонскомъ уѣздѣ особенно настоятельно выдвигаетъ вопросъ о разцѣнкѣ земель для установленія ихъ налогоспособности.

Опытъ разцѣнки земель для Воронежской губерніи имѣетъ, можно сказать, почтенную исторію. По Высочайшему указу

18 Мая 1842 г. былъ произведенъ опытъ оцѣнки земель, и пробными губерніями были взяты Петербургская и Воронежская. Съ того времени до 1859 г. правила и пріемы оцѣнокъ, измѣняясь, вносили все большую опредѣленность и точность въ производство кадастровыхъ работъ. Наконецъ, по окончательно выработанной инструкціи, утвержденной 4 Мая 1859 г. окадастровано 14 губерній, и въ это число вошла также Воронежская губернія. [1]) Русскій земельный кадастръ, выразившійся въ этихъ работахъ до 1856 года, получилъ слѣдующую оцѣнку профессора Н. Н. Янжулъ: «По пространству дѣйствія кадастра были очень ограничены, но по крайней мѣрѣ на этомъ ограниченномъ пространствѣ они несомнѣнно повели за собою болѣе правильное и справедливое распредѣленіе оброчной подати между отдѣльными селеніями, соотвѣтственно и количеству и сравнительной доходности надѣла каждаго селенія». [2])

Показанные въ таблицѣ № 4 оклады установлены по инструкціи 1859 г.; а въ этой инструкціи допускалось такое основаніе для нѣкоторыхъ случаевъ, которое явно нарушало правильность земельнаго кадастра. Дѣло состоитъ въ слѣдующемъ. По инструкціи 1859 г., за отмѣною промысловаго обложенія, въ мѣстностяхъ промысловыхъ допускалось повышеніе усадебнаго дохода въ 10 разъ противъ дохода отъ ржаного поля на лучшихъ земляхъ въ селеніи. Это основаніе, введенное въ расчетъ при опредѣленіи доходности земель, въ селеніяхъ съ болѣе или менѣе развитыми промыслами, привело къ повышенію окладовъ, несоотвѣтственно качеству и доходности земель. Рѣзкимъ примѣромъ такого нарушенія представлялся случай съ селеніемъ Конь-Колодезь. Надѣльная земля этого селенія песчаная, низкаго качества, какъ большинство земель Хлѣвенской волости, въ районѣ которой находится с. Конь-Колодезь; и оклады для земель всѣхъ селеній этой волости колеблются между 41 и 57 коп., тогда какъ для с. Конь-Колодезь, въ виду значитель-

[1]) Историческій очеркъ развитія оброчной подати. Оффиц. изд. Д-та Окладныхъ Сборовъ.

[2]) Основныя начала финансовой науки Н. Н. Янжулъ Вып. I Спб. 1890 г.

наго развитія въ немъ извознаго промысла, во время производства оцѣночныхъ работъ, окладъ повышенъ до 73½ коп., т. е. установлено обложеніе почти наравнѣ съ землями высшаго качества. Нынѣ, какъ изложено въ пояснительной запискѣ Задонской уѣздной коммиссіи по разверсткѣ выкупныхъ платежей между государственными крестьянами, извозный промыселъ въ с. Конь-Колодезь палъ, ибо за проведеніемъ Козлово-Воронежской желѣзной дороги, Задонско-Воронежское шоссе, на которомъ расположено селеніе Конь-Колодезь, утеряло значеніе Московскаго тракта. И оставленные только при малодоходномъ надѣлѣ съ несоотвѣтственно высокимъ окладомъ, крестьяне этого селенія очевидно обнаруживали въ своемъ хозяйственномъ быту признаки экономическаго упадка. Почему коммиссіей проектировано для этого селенія возможное пониженіе окладовъ и они дѣйствительно были понижены на 25%. [1]) За исключеніемъ такихъ случаевъ, относительная правильность окладовъ оброчной подати подтверждается наблюденіями и данными настоящаго времени.

Какъ на матеріалы для оцѣнки земель въ уѣздѣ надо указать на работы статистическаго отдѣленія Воронежскаго губернскаго земства. [2])

Основанія и пріемы для классификаціи угодій и опредѣленія доходности земель подробно изложены въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ текста, въ изданномъ земствомъ «Сборникѣ оцѣночныхъ свѣдѣній». Базисомъ этихъ работъ принято такое положеніе: крестьяне при разверсткѣ земли между отдѣльными членами общества, вслѣдствіе различнаго качества земли, для достиженія равномѣрнаго надѣленія ею, дѣлять всю общественную землю на нѣсколько сортовъ и изъ каждаго сорта идетъ равное количество земли для каждаго душевого надѣла. При такихъ условіяхъ разверстки земли необходимо ожидать: 1) из-

[1]) Дѣлопроизводство Задонской уѣздной коммиссіи по разверсткѣ выкупныхъ платежей. 1886 г.

[2]) «Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьянскому землевладѣнію». Вор губ. Земство. 1889 г.

вѣстную количественную точность и 2) распредѣленіе земли по сортамъ, соотвѣтственно дѣйствительной доходности. Исходя изъ такого положенія статистическое отдѣленіе слѣдующимъ путемъ собрало и группировало свѣдѣнія.

Путемъ опроса крестьянъ получались данныя о составѣ душевого надѣла; въ эти свѣдѣнія вносились поправки по даннымъ изъ актовъ, а также сличеніемъ показаній разныхъ лицъ одного и того же общества; за симъ, земли группировались по угодьямъ.

Также путемъ опроса крестьянъ получались свѣдѣнія о степени урожайности различныхъ сортовъ почвъ, откуда выводилась производительность пахатныхъ угодій и опредѣлялись различные сорта почвъ.

Наконецъ, по даннымъ изъ опроса объ урожайности учитывался валовой доходъ, а за вычетомъ изъ него издержекъ производства, опредѣлялась чистая доходность земель.

Нельзя не признать практичности и цѣлесообразности описанныхъ пріемовъ, выработанныхъ и проведенныхъ статистическимъ отдѣленіемъ Воронежскаго губернскаго земства, для выясненія доходности земель въ 4 уѣздахъ губерніи.

Весь богатый матеріалъ, собранный такимъ образомъ, имѣетъ громадное и рѣшающее значеніе какъ провѣрочный, контролирующій; но, безспорно, получаемыя путемъ опроса данныя о количествѣ неудобныхъ земель, лѣсныхъ пространствъ, какъ бы умѣло и внимательно ни былъ обставленъ опросъ, не могутъ имѣть полной убѣдительности, ибо, по самому своему свойству, изслѣдованія этого рода пріобрѣтаютъ доказательность только однимъ путемъ точнаго измѣренія. Нельзя согласиться съ мнѣніемъ, (стр. 29 «Сборника») что непосредственное измѣреніе, съ помощью астролябіи, представляло бы въ данномъ случаѣ своего рода роскошь. Мы думаемъ, что именно непосредственное измѣреніе въ изслѣдованіяхъ такого рода для точности, солидности данныхъ составляетъ не роскошь, а путь необходимый и единственный.

Нельзя сравнивать размѣръ точности, который требуется въ отношеніи напримѣръ данныхъ о распредѣленіи удобныхъ земель между пахатными угодьями, съ размѣромъ точности данныхъ о количествѣ неудобныхъ земель, какъ не имѣющихъ объекта обложенія, и тѣсныхъ пространствъ, имѣющихъ только условный объектъ обложенія. Интересы фиска могутъ быть удовлетворены въ двухъ послѣднихъ случаяхъ только при наличности точныхъ данныхъ.

Пріемы опредѣленія доходности земли по ея производительности, т. е. по урожайности, достигаютъ въ совершенствѣ точныхъ результатовъ, при условіи возможно большаго количества изслѣдованія тѣхъ конкретныхъ случаевъ урожая, учетъ которыхъ, какъ развивается въ отдѣлѣ IV «Сборника», необходимъ для правильного изслѣдованія урожайности. Но въ томъ же мѣстѣ сборника приводится сужденіе, что стоитъ точно вывести урожайность по одному только надѣлу, чтобъ безошибочно судить о производительности всей площади пахатныхъ угодій, принадлежащихъ данному селенію. Въ отношеніи опредѣленія урожайности въ мѣстностяхъ, подобныхъ Задонскому уѣзду, въ которомъ разнообразіе качествъ и свойствъ почвъ проявляется сравнительно на небольшомъ пространствѣ, такое сужденіе едва ли примѣнимо. Тѣмъ не менѣе классификація почвъ, установленная принятыми пріемами Воронежскаго земскаго статистическаго бюро, представляетъ собою приведеніе въ систему тѣхъ практическихъ свѣдѣній, которыя путемъ многолѣтняго опыта выработались у крестьянъ въ отношеніи ихъ надѣльной земли и поэтому обладаетъ крупнымъ практическимъ значеніемъ.

Познакомившись съ исторіею оцѣнки земель и съ матеріалами, которые уже имѣются для этого, можно прійдти къ слѣдующему выводу. Измѣреніе такихъ угодій, какъ лѣсныя пространства, опредѣленіе количества неудобныхъ земель, также путемъ измѣренія и химическій анализъ хотя типическихъ въ уѣздѣ сортовъ почвы, т. е. полученіе научныхъ данныхъ въ области почвовѣдѣнія, съ тѣмъ объемистымъ и богатымъ

вспомогательнымъ матеріаломъ, какъ работы правительственнаго кадастра 50-хъ годовъ, а главнымъ образомъ земско-статистическія работы настоящаго времени, дадутъ полную возможность къ разработкѣ и разрѣшенію вопроса о земельномъ кадастрѣ въ Задонскомъ уѣздѣ. Насколько желательно для такого уѣзда, какъ Задонскій,—установленіе земельнаго кадастра, не требуется ни новыхъ доказательствъ, ни объясненій послѣ сдѣланныхъ указаній на крайнее разнообразіе качества почвы въ этомъ уѣздѣ. Умѣстно лишь замѣтить, что въ настоящее время *всякого рода* земли уѣзда облагаются государственнымъ, земскимъ и общественнымъ сборами въ *одинаковомъ* размѣрѣ.

Въ климатическомъ отношеніи Задонскій уѣздъ представляетъ свойства въ общемъ одинаковыя съ таковыми-же всего Воронежскаго края. Климатъ имѣетъ характеръ степного, материковаго климата, отличается неравномѣрнымъ распредѣленіемъ температуры по временамъ года, съ рѣзкими и сильными колебаніями ея въ самые короткіе періоды. Вѣтряная погода составляетъ постоянное явленіе, и по временамъ вѣтры своимъ постоянствомъ и силою становятся гибельными для растеній. Если прибавить къ перечисленнымъ свойствамъ бѣдность въ ниспадающей влагѣ, тогда можемъ составить, болѣе или менѣе близкое къ дѣйствительности, представленіе о климатическихъ условіяхъ края.

Къ этому общему очерку о климатѣ Воронежскаго края—какъ онъ представляется на основаніи нѣкоторыхъ изслѣдованій и по наблюденіямъ сельскихъ хозяевъ, въ отношеніи собственно Задонскаго уѣзда, слѣдуетъ добавить, что этотъ уѣздъ во 1-хъ, сравнительно богатъ лѣсными пространствами и во 2-хъ достаточно орошаемъ наземными водами. Такія условія должны оказывать смягчающее дѣйствіе на тѣ крайности, которыя характерны для климата Воронежской губерніи. Правильно устроенныя метеорологическія наблюденія въ разныхъ частяхъ уѣзда представили бы возможность убѣдиться въ этомъ положительными данными, а для производства такихъ наблю-

дѣлій, надо сказать, нужна только добрая воля; такъ какъ о расходахъ на пріобрѣтеніе соотвѣтствующихъ инструментовъ и приборовъ не можетъ быть рѣчи, по ихъ незначительности; а самыя наблюденія могли бы быть ведены тѣмъ или другимъ агентомъ земства, напримѣръ сельскимъ учителемъ, фельдшеромъ, подъ наблюденіемъ врача, не говоря уже о сельскихъ хозяевахъ, постоянно живущихъ въ своихъ имѣніяхъ.

Орошеніе Задонскаго уѣзда стоитъ сравнительно въ очень хорошихъ условіяхъ. Вся западная часть уѣзда прилегаетъ къ рѣкѣ Дону, составляющему въ этомъ мѣстѣ естественную границу описываемаго уѣзда съ Землянскимъ и Елецкимъ, а въ одномъ мѣстѣ (Ксизовская волость) Донъ обоими берегами находится въ предѣлахъ уѣзда. Также въ сѣверо-западной части Донъ протекаетъ внутри уѣзда (Докторовская волость). Южная половина восточной части Задонскаго уѣзда расположена по рѣкѣ Воронежу. Донъ имѣетъ въ предѣлахъ Задонскаго уѣзда притоки, изъ которыхъ болѣе или менѣе значительные идутъ внутрь уѣзда: Рѣпецъ —протекающій внутри Тешевской и Стебаевской волостей, Богатая Снова—въ Ксизовской волости. Если принять во вниманіе, что разстояніе между рѣками Дономъ и Воронежемъ, въ южной половинѣ уѣзда отъ 12 верстъ и до 30 въ самой широкой средней части, что въ этой средней части рѣка идетъ въ предѣлахъ уѣзда и здѣсь даетъ притоки, текущіе въ глубь его—Рѣпецъ и Богатую Снову, что, наконецъ, въ сѣверной половинѣ уѣзда западную границу составляетъ тотъ-же Донъ, а въ самой сѣверной волости -Докторовской онъ протекаетъ снова въ предѣлахъ уѣзда, надо признать орошеніе уѣзда вообще достаточнымъ.

По удовлетворительности путей сообщенія Задонскій уѣздъ представляется выдающимся въ губерніи.

Чрезъ всю южную половину его, съ юга на сѣверъ пролегаетъ Воронежско-Задонское шоссе, связывая эту часть

уѣзда съ одной стороны съ Воронежемъ, съ другой съ Задонскомъ. Отъ Задонска шоссе продолжается далѣе, соединяя Задонскъ съ Ельцомъ—однимъ изъ крупныхъ торговыхъ пунктовъ въ Россіи. Въ направленіи восточной границы уѣзда, въ разстояніи отъ нея около 20—25-ти верстъ проходитъ Козлово-Воронежская желѣзная дорога. Наконецъ, Орловско-Грязская линія перерѣзаетъ среднюю сѣверной части уѣзда, имѣя въ предѣлахъ его двѣ станціи и одинъ полустанокъ. Кромѣ этого обилія усовершенствованныхъ путей сообщенія самыя грунтовыя дороги, благодаря въ однихъ мѣстахъ качеству почвы, въ другихъ—сооруженіямъ земства представляютъ сравнительно удовлетворительное сообщеніе. По возбужденному за послѣдніе годы вопросу о развитіи и поддержаніи судоходства по р. Дону тремя заинтересованными въ этомъ земствами, надо предполагать въ недалекомъ будущемъ болѣе или менѣе удовлетворительное разрѣшеніе. Тогда, чрезъ все протяженіе уѣзда, съ сѣвера на югъ прибавится къ имѣющимся шоссированнымъ и желѣзнодорожнымъ путямъ водное сообщеніе по Дону.

Тѣмъ не менѣе Задонское земство настойчиво возбуждаетъ ходатайство въ теченіи многихъ лѣтъ о проведеніи линіи желѣзной дороги отъ Ельца черезъ Задонскъ и на Воронежъ. И, какъ видно изъ доклада Управы очередному земскому собранію сессіи 1887 г., на этотъ предметъ израсходовано земствомъ въ разное время болѣе 8000 р. [1]). Такое ходатайство земства, а тѣмъ болѣе настойчивое, продолжительное и связанное съ крупными расходами только на предметъ переговоровъ и представительства, съ точки зрѣнія мѣстныхъ нуждъ представляется непонятнымъ. Задонскій уѣздъ не только по сравненію съ прочими мѣстностями губерніи стоитъ въ благопріятныхъ условіяхъ, а вообще можетъ считаться мѣстностью, которая обезпечена со стороны путей сообщенія.

---

[1]) Журналъ Задонскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Сессіи 1887 г. г. Воронежъ.

Въ настоящемъ очеркѣ заселенія Задонскаго уѣзда, было указано, что начало нѣкоторыхъ поселеній, находящихся главнымъ образомъ въ сѣверной и средней частяхъ уѣзда относится къ XVI в. Первое описаніе важнѣйшихъ селеній имѣемъ въ соч. Е. Болховитинова, изданномъ въ 1799. Въ то время было:

| Селъ | Слободъ | Селецъ | Деревень | всего [1]) |
|---|---|---|---|---|
| 17 | 7 | 18 | 78 | 121 |

По свѣдѣніямъ 1857 года.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 53 | 6 | 22 | 71 | 152 [2]) |
| Въ 1877 году . . . . . | | | | 151 [3]) |
| — 1886 году . . . . . | | | | 160 [4]) |

Уменьшеніе цифры поселеній для 1877 года объясняется способомъ подсчета,—селенія съ смежными усадебными осѣдлостями принимались за одно.

Приведенныя данныя о ростѣ поселеній нѣсколько освѣщаются при сравненіи ихъ съ данными того-же рода въ сосѣднемъ Земляпскомъ уѣздѣ. Со времени V ревизіи (конецъ XVIII столѣтія) къ X ревизіи (1858 г.) число поселеній въ Земляпскомъ уѣздѣ возросло изъ 225 до 310—на 40%. За тотъ же промежутокъ времени для Задонскаго уѣзда число поселеній увеличилось на 25%. Это отношеніе цифръ, выражающихъ ростъ поселеній въ 2 уѣздахъ—Задонскомъ и Земляпскомъ, нельзя не поставить въ связь съ отмѣченнымъ выше обстоятельствомъ—болѣе раннимъ заселеніемъ Задонскаго уѣзда. Въ то время, именно—въ первой половинѣ текущаго столѣтія—когда шло усиленное заселеніе большинства мѣстностей Воронежской губерніи, Задонскій уѣздъ далъ только незначительный приростъ поселеній, оставаясь по плотности населенія, какъ будетъ

[1]) «Историч. описаніе Воронеж. губ. Болховитиновъ.
[2]) Михалевичъ.
[3]) «Волости и важнѣйшія поселенія Европейской Россіи». Изд. Ц. С. К—та.
[4]) Статистич. сборникъ Воронеж. губ., Задонскій уѣздъ.

видно изъ слѣдующаго, однимъ изъ первыхъ уѣздовъ въ губерніи.

По дѣленію, принятому центральнымъ статистическимъ комитетомъ, Воронежская губернія отнесена къ «центральной черноземной незалежной полосѣ», населеніе которой достигаетъ почти наибольшей густоты во всей Европейской Россіи, [1]) а именно къ 1880 г.—50 жителей на квадратную версту, или 2,500 жителей на географическую милю. По позднѣйшимъ свѣдѣніямъ, относящимся къ 1885 г. и по даннымъ Воронежскаго губернскаго статистическаго комитета, [2]) населеніе Задонскаго уѣзда составляетъ 115,096 жител. т. е. 54,56 ж. на квадратную версту или 2,673 жит. на географическую милю.

Такимъ образомъ, по численности населенія Задонскій уѣздъ не только по сравненію съ большинствомъ уѣздовъ губерніи, а вообще въ Европейской Россіи представляетъ мѣстность густо заселенную.

На основаніи данныхъ подворной переписи, произведенной статистическимъ отдѣленіемъ Воронежскаго губернскаго земства [3]) въ 1886 г., собственно крестьянское населеніе составляетъ: 53,090 душъ мужскаго пола и 53,198 женскаго, всего 106,288 душъ.

Изъ нихъ:

быв. государствен. крестьянъ . . . 72292 = 62,3%.
быв. владѣльческихъ . . . . . 33997 = 37,7%.

По расчету, произведенному центральнымъ статистическимъ комитетомъ, [4]) распредѣленіе населенія въ уѣздѣ по волостямъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ Хлѣвенской . . . 70 жител. на 1 кв. версту.

[1]) Статистика поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Россіи Вып. I Спб. 1880 г.

[2]) Памятная книжка Воронеж. губ. на 1887 г. Изд. статистич. комитета Вор. 1887 г.

[3]) Сборн. статистич. свѣд. по Воронеж. губ т. IV вып. 1 Бор. 1887 г.

[4]) Волости и важнѣйшія селенія Евр. Россіи. Вып. 1-й Спб. 1880 г. стр. 162—163.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| — Грязновской . . . | 68 | жител. | на | 1 | кв. версту. |
| — Воронежско-Лозовской . | 68 | — | — | — | — |
| — Тешевской . . . | 65,9 | — | — | — | — |
| — Александровской . . | 56,6 | — | — | — | — |
| — Ксизовской . . . | 55 | — | — | — | — |
| — Нижне-Студенецкой . | 52 | — | — | — | — |
| — Казинской . . . | 49 | — | — | — | — |
| — Сѣнновской . . . | 46,8 | — | — | — | — |
| — Докторовской . . | 44,7 | — | — | — | — |
| — Стебаевской . . . | 41,7 | — | — | — | — |
| — Ивовской . . . | 34,8 | — | — | — | — |

Если сравнить это расположеніе волостей по распредѣленію населенія съ расположеніемъ ихъ же по количеству общественнаго землевладѣнія, (табл. № 5) то оказывается, что за исключеніемъ двухъ волостей: Нижне-Студенецкой и Докторовской, волости располагаются приблизительно въ одномъ порядкѣ: густота населенія увеличивается одновременно съ увеличеніемъ общественнаго землевладѣнія.

Прибыль населенія за время съ X ревизіи (1858 г.) по 1886 г., въ которое, какъ указано выше, произведена перепись губернскимъ статистическимъ бюро, составляетъ 26,6%. [1]) По отдѣльнымъ мѣстностямъ колебаніе цифръ, выражающихъ прибыль населенія, значительно. По среднимъ поволостнымъ даннымъ для одиннадцати волостей такое колебаніе стоитъ въ слѣдующихъ предѣлахъ: 14,9 и 49,7%; а для Александровской волости измѣненіе въ численности населенія за тоже время выразилось убылью на 26,9%.

По оффиціальнымъ даннымъ [2]) изъ Задонскаго уѣзда выселилось крестьянъ за 15 лѣтъ, съ 1874 по 1888 г.—652 души мужск. пола (ревизск. оклади.). Выселеніе слѣдовательно происходило въ такомъ ничтожномъ размѣрѣ, что при рѣшеніи во-

[1]) Сборн. Стат. свѣдѣній Воронеж. губ. т. IV. вып. 1 Воронеж. 1887 г.

[2]) «Выселеніе крестьянъ изъ Воронежской губерніи» составилъ Г. Бычковскій. Вѣстникъ Министер. Финансовъ. 1890 г. № 45.

проса объ измѣненіи количественнаго состава населенія, безъ ущерба для истины, можетъ быть не принимаемо въ разсчетъ. Къ этому незначительному размѣру выселенія надо еще прибавить, что за то же время, хотя въ маломъ количествѣ, въ уѣздъ водворялись лица изъ другихъ мѣстностей [2]), чѣмъ пополнялась убыль отъ выселенія. Наконецъ, надо еще имѣть въ виду, что изъ одной Александровской волости, за тѣ же 15 лѣтъ выселившихся крестьянъ по книгамъ Воронежской казенной палаты значится 292 души [3]) мужск. пола (ревизск. оклад.); тогда за вычетомъ этого числа изъ общаго количества по уѣзду выселившихся—652, выселеніе крестьянъ для остальныхъ 11 волостей выразится въ количествѣ всего 360 душъ.

Послѣ приведенныхъ данныхъ можно принять показанный средній процентъ прибыли населенія для Задонскаго уѣзда, какъ результатъ естественнаго прироста.

## ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Землевладѣніе въ уѣздѣ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы № 5, распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Удобныхъ земель:

| | | |
|---|---|---|
| крестьянскихъ надѣльныхъ | 149170 дес. | —66% |
| частновладѣльческихъ | 66376 » | —29,3%. |

[2]) id.

[3]) Окладныя книги Воронеж. Казен. Палаты о перемѣнахъ въ числѣ окладныхъ душъ.

# ТАБЛИЦА № 5-й.

| ВОЛОСТИ. | Общественное землевладѣніе. Десятинъ. | | | | Частное землевладѣніе. Дворянъ. | | Крестьянъ. | | Купцов и почетн. гражд. | | Лицъ духовн. званія. | | Мѣщанъ. | | Разночинцевъ. | | Иностранцевъ. | | Монастырей | | | % | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Бывш. государствен. кр—нъ. | Бывш. владѣльч. кр—нъ. | На дарствен. надѣл. | Всего | Число влад. | Колич. десят. | Число влад. | Колич. десят. | Число влад. | Колич. десят. | Число влад. | Колич. десят. | Число влад. | Колич. десят. | Число влад. | Колич. десят. | Число влад. | Колич. десят. | Число влад. | Колич. десят. | Всего десятинъ. | Общественнаго. | Частнаго. |
| Грязновская. . . | 20320 | 967 | 11 | 21298 | 10 | 1051 | 1 | 20 | — | — | — | — | 4 | 285 | – | — | — | — | — | — | 1356 | 91 | [illegible] |
| Хлѣвенская. . . | 17185 | 86 | – | 17271 | 7 | 616 | 7 | 79 | 1 | 500 | 1 | 20 | 1 | 15 | – | — | — | — | — | — | 1230 | 93 | 7 |
| Нижнестуденецкая. | 12878 | 316 | 61 | 13255 | 9 | 1152 | 7 | 172 | 2 | 319 | – | – | — | — | – | — | — | — | 2 | 320 | 1993 | 87 | 13 |
| Алек Докторовск. | 10695 | 2680 | — | 13375 | 11 | 2984 | 7 | 295 | 1 | 287 | — | — | 2 | 63 | 2 | 468 | — | — | 1 | 46 | 4143 | 76 | 23 |
| Воронеж. Лазовск. | 11223 | 609 | 7 | 11839 | 15 | 3597 | 1 | 18 | 1 | 20 | — | — | 1 | 117 | – | — | — | — | — | — | 3752 | 75 | 21 |
| Казинская . . . | 8172 | 2611.5 | 1.5 | 10785 | 7 | 2511 | 13 | 170 | 2 | 799 | — | — | 2 | 22 | · | — | 1 | 178 | 1 | 48 | 4028 | 73 | 27 |
| Тешевская . . . | 13105 | 4041 | 26 | 17172 | 11 | 6982 | 12 | 222 | 6 | 550 | — | — | 6 | 88 | — | — | — | — | 2 | 111 | 7953 | 68 | 31 |
| Александровская . | — | 7840 | -- | 7840 | 2 | 1427 | -- | — | — | — | -- | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1427 | 64 | 36 |
| Сѣпновская . . | 9171 | 1808 | 50 | 11029 | 32 | 5843 | 9 | 99 | 4 | 580 | -- | — | 8 | 128 | 1 | 15 | — | — | — | — | 6665 | 62 | 37 |
| Кензовская . . . | 5405 | 2478 | — | 7883 | 17 | 5019 | 36 | 737 | 2 | 147 | 2 | 18 | 1 | 6 | — | — | — | — | — | — | 5957 | 57 | 43 |
| Ивовская . . . | 5982 | 6111 | 93 | 12186 | 19 | 8392 | 14 | 401 | 6 | 2088 | -- | — | 3 | 154 | — | — | — | — | — | — | 11035 | 52 | 47 |
| Стебаевская. . . | 24 | 4919 | 294 | 5237 | 17 | 12189 | 52 | 390 | 6 | 1247 | — | — | 1 | 11 | — | — | — | — | — | -- | 13837 | 27 | 73 |
| Въ уѣздѣ. . | 114160 | 34466.5 | 543.5 | 149170 | 163 | 54763 | 162 | 2904 | 31 | 6567 | 3 | 68 | 29 | 889 | 3 | 483 | 1 | 178 | 6 | 525 | 66376 | 69 | 30 |

По той же таблицѣ представителями частнаго землевладѣнія являются главнымъ образомъ дворяне, которымъ принадлежитъ 82,5% земель частновладѣльческихъ; затѣмъ 10% составляютъ собственность купцовъ и почетныхъ гражданъ и остальные 7,5% распредѣляются между лицами различныхъ сословій и учрежденіями.

По числу владѣній за дворянами значится 42%, за крестьянами 40 и лицами духовнаго званія 7; остальные 11% за лицами различныхъ сословій и учрежденіями.

До освобожденія крестьянъ, къ 1857 г. дворянское землевладѣніе въ Задонскомъ уѣздѣ представлялось въ такомъ видѣ: [1]

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 111 | владѣльцевъ съ участками земли менѣе . | | | 500 | дес. |
| 19 | . . . . . | отъ | 500 до | 1000 | дес. |
| 12 | . . . . . | — | 1000 » | 2500 | — |
| 3 | . . . . . | — | 2500 » | 5000 | — |
| 5 | . . . . . | — | 5000 » | 10000 | — |

Двадцать лѣтъ спустя, по свѣдѣніямъ за 1877 г. [2]).

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 118 | 57 владѣльцевъ имѣній до . . | | | 100 | дес. |
| | 61 . . . . | отъ | 100 до | 500 | дес. |
| 21 | . . . . . | — | 500 » | 1000 | — |
| 6 | . . . . . | — | 1000 » | 3000 | — |
| 2 | . . . . . | — | 3000 » | 4000 | — |
| — | . . . . . | — | 4000 » | 5000 | — |
| — | . . . . . | — | 5000 » | 10000 | — |

Въ настоящее время, при общей площади дворянскаго владѣнія въ 54763 десят. распредѣленіе ея таково: [3])

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 132 | 66 владѣній менѣе . . . . | | | 100 | дес. |
| | 66 . . . . | отъ | 100 до | 500 | — |
| 20 | . . . . . | — | 500 » | 1000 | — |
| 10 | . . . . . | — | 1000 » | 3000 | — |
| 1 | . . . . . | — | 3000 » | 4000 | — |

[1]) Михалевичъ.

[2]) «Статистика поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Европейской Россіи». Изд. центр. стат. ком Спб. 1880 г.

[3]) Матеріалы податного инспектора.

Если сопоставимъ свѣдѣнія за полный промежутокъ въ 30 лѣтъ, получимъ:

Число владѣній

| | до 500 д. | от 500 до 1000 д. | от 1000 до 3000 д. | от 3000 до 5000 д. | от 5000 до 10000 д. |
|---|---|---|---|---|---|
| Въ 1857 г. | 111 | 19 | 12 | 3 | 5 |
| — 1887 г. | 132 | 20 | 10 | 1 | — |

За 30 лѣтъ произошло увеличеніе мелкаго землевладѣнія на 17% и рѣзкое уменьшеніе крупнаго землевладѣнія.

Общественному крестьянскому землевладѣнію въ Задонскомъ уѣздѣ принадлежатъ 66% общаго количества удобныхъ земель. Бывшіе государственные крестьяне имѣютъ въ пользованіи 114160 десятинъ или 76,5% всего количества общественныхъ земель, а бывшіе владѣльческіе—35000 дес. или 23,5%.

Средній поуѣздный размѣръ надѣла: на ревизскую душу 3,6 дес., на наличную муж. п. 2.8 и на хозяйство—9,5 дес.

По разрядамъ крестьянъ

| | Быв. госуд. [1] | Быв. владѣл. [2] |
|---|---|---|
| На ревиз. душу | 4,7 | 2,06 |
| — наличн. — | 3,2 | 1,9 |
| — 1 хозяйство. | 10,98 | 6,15 |

По этимъ даннымъ надѣлъ бывшихъ государственныхъ кр., приблизительно, вдвое болѣе надѣла бывшихъ владѣльческихъ.

По отдѣльнымъ обществамъ размѣръ надѣла представляетъ слѣдующія колебанія:

Для государственныхъ крестьянъ, изъ всего количества—62 обществъ, 25 общинъ имѣютъ надѣлъ выше средняго —отъ 3,2 до 7 дес. на наличную душу, а 37 общинъ—ниже средняго—отъ 1,8 до 3,2 дес.; для бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, изъ 114 общинъ, 57 имѣютъ надѣлъ по размѣру выше средняго—отъ 1,9 до 3,8, остальныя 57—ниже средняго.

[1]) Матеріалы Задонск. ком. по разверсткѣ выкуп плат.

[2]) Отчетъ податного инспектора за 1888 годъ.

При большомъ различіи почвы въ Задонскомъ уѣздѣ по ея качеству, не представляется возможности придти къ болѣе или менѣе точному опредѣленію минимальнаго размѣра надѣла, обезпечивающаго какъ причитающіеся съ него платежи, такъ и удовлетвореніе остальныхъ потребностей, какъ это было сдѣлано въ отношеніи Землянскаго уѣзда. Тѣмъ не менѣе, мы примѣнимъ здѣсь тотъ же разсчетъ, чтобы хотя количественно сравнить надѣленіе землею крестьянъ въ обоихъ уѣздахъ.

Въ очеркѣ о Землянскомъ уѣздѣ мы приняли минимумъ надѣла въ 10,3 дес. на 1 хозяйство, при семьѣ изъ 7 душъ съ съ 3,7 работниками. Для Задонскаго уѣзда средній поуѣздный составъ семьи 6,7 съ 3,7 работниками. Соотвѣтственно рабочей способности размѣръ надѣла опредѣляется въ той же нормѣ, какъ и для Землянскаго уѣзда, именно: въ 9,9 дес. на хозяйство; по составу семьи—въ 9,7 десят. Дѣйствительный средній надѣлъ 9,5, т. е. менѣе принятаго минимума надѣла по составу семьи на 0,4, по рабочей способности на 0,2. Отношенія близкія къ отношенію для Землянскаго уѣзда. Но если принять во вниманіе высокое качество почвы, за небольшими исключеніями, почти всего Землянскаго уѣзда, и недоброкачественность почвы половины Задонскаго уѣзда—необходимо признать надѣленіе землею крестьянъ этого уѣзда значительно менѣе удовлетворительнымъ въ сущности, т. е. не по количеству, а по качеству надѣла.

При слѣдующемъ разсмотрѣніи надѣла крестьянъ по группамъ бывшихъ государственныхъ и бывшихъ владѣльческихъ—и по обществамъ—дѣло представляется съ большею ясностью и опредѣленностью.

Для болѣе наглядной оцѣнки приводимъ сравнительныя данныя по обоимъ уѣздамъ:

| | для Задонскаго уѣзда | для Землянскаго уѣзда |
|---|---|---|
| | На 1 хозяйство | |
| Надѣл. быв. государ. | 10,98 | 10,8 |
| — — владѣл. | 6,1 | 6,7 |

Надѣлъ государственныхъ крестьянъ для Задонскаго уѣзда *больше* на 0,18,—для владѣльческихъ *меньше* на 0,6 дес.

Если пріурочить надѣленіе къ составу семьи, отношеніе получается еще болѣе рѣзкое. Составу семьи государственныхъ крестьянъ Задонскаго уѣзда въ 6,8 соотвѣтствуетъ минимумъ надѣла въ 9,9, въ дѣйствительности онъ = 10,98; составу владѣльческихъ крестьянъ въ 6,6 соотвѣтствуетъ минимумъ въ 9,6, въ дѣйствительности онъ = 6,1, т. е. менѣе на 3½ десятины.

Выше было указано, что 40% всего числа общинъ государственныхъ крестьянъ имѣютъ надѣлъ выше средняго отъ 3,2 до 7 дес. на наличную душу, а остальные 60% менѣе средняго отъ 1,8 до 3,2 и что половина обществъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ имѣетъ надѣлъ ниже средняго, т. е. менѣе 1,9 дес на наличную душу, или менѣе 6,15 на хозяйство.

Въ итогѣ всѣхъ приведенныхъ данныхъ получается:

1) Среднее надѣленіе землею государственныхъ крестьянъ Задонскаго уѣзда, по приведеніи къ принятой нами нормѣ, превышаетъ на 1 дес. для каждаго хозяйства надѣленіе землею крестьянъ того же разряда Землянскаго уѣзда, а для одной половины обществъ государственныхъ крестьянъ Задонскаго уѣзда надѣленіе, повышаясь, достигаетъ двойнаго размѣра противъ средняго.

2) Среднее надѣленіе бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ менѣе на ½ дес. на хозяйство противъ Землянскаго уѣзда, а для 57 общинъ владѣльческихъ крестьянъ, изъ общаго числа 114—не достигаетъ и этого средняго размѣра.

Позволительно придти къ заключенію, что размѣръ надѣла въ общемъ для бывшихъ государственныхъ крестьянъ Задонскаго уѣзда удовлетворителенъ, какъ стоящій выше той нормы, которой мы держались; половина же обществъ того же разряда крестьянъ съ размѣромъ надѣла, превышающимъ въ болѣе или менѣе значительной степени средній размѣръ, стоитъ въ условіяхъ еще болѣе нормальныхъ. Не то для крестьянъ владѣльческихъ. Надѣленіе землею этихъ послѣднихъ, сравни-

тельно съ надѣленіемъ крестьянъ того же разряда въ Земляномъ уѣздѣ, менѣе на ½ десят. въ хозяйствѣ, а по сравненію съ нормою на 3½ десятины. Если принять во вниманіе при этомъ меньшую или большую недоброкачественность надѣла для значительнаго количества обществъ—тогда вся степень неудовлетворительности надѣленія землею владѣльческихъ крестьянъ Задонскаго уѣзда можетъ быть оцѣнена съ полною правдивостью.

Крестьяне Задонскаго уѣзда, за рѣдкими исключеніями, владѣютъ землею на общинномъ правѣ.

Въ 25 селеніяхъ имѣются въ различномъ количествѣ домохозяева съ землею четвертного права и одно селеніе бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, Архангельскія Борки, съ подворно-участковымъ владѣніемъ. Послѣдній случай настолько рѣдокъ, что едва ли повторяется гдѣ либо въ губерніи.

Владѣніе землею четвертного права въ одинхъ селеніяхъ уже совсѣмъ исчезло, и земля перешла въ общую разверстку по душамъ; въ другихъ обществахъ идетъ упорная борьба между такъ называемыми четвертниками и душевыми, клонящаяся въ сторону рѣшительной побѣды послѣднихъ. Очевидно, имѣются среди настоящихъ жизненныхъ условій такія, которыя вытѣсняютъ этотъ видъ владѣнія, направляя къ общинному уравнительному разверстанію всей земли. По этому можно сказать безошибочно, что этотъ видъ владѣнія въ тѣхъ обществахъ, гдѣ въ настоящее время количество земель четвертного права настолько значительно, чтобы захватывать общіе интересы, въ самомъ недалекомъ будущемъ либо отойдетъ въ исторію, либо останется въ ничтожномъ размѣрѣ и въ единичныхъ случаяхъ.

Второе исключеніе составляетъ селеніе Архангельскія Борки, быв. владѣльческ. крестьянъ съ надѣльной землей въ подворно-участковомъ владѣніи. Со второй половины 1868 г. общество крестьянъ этого селенія, какъ видно изъ ихъ приговора, на основаніи 163 ст. полож. о выкупѣ, раздѣлило надѣльную землю на 111 подворныхъ участковъ, съ личной каждаго

домохозяина отвѣтственностью за исправный взносъ причитающихся платежей. Мы не имѣемъ точныхъ данныхъ о томъ, какъ велось дѣло владѣнія землею въ этомъ обществѣ въ слѣдующіе за раздѣломъ 15—20 лѣтъ, но въ настоящее время это общество представляетъ типическій примѣръ общиннаго пользованія землею. Чрезъ 2, 3 года вся земля переверстывается между домохозяевами, не исключая даже и тѣхъ участковъ, которые выкуплены, согласно 165 ст. полож., и хозяева которыхъ являются полными собственниками. Равно раскладка всѣхъ денежныхъ сборовъ производится уравнительно, по душамъ. Исключеніе составляетъ сборъ за усадебную осѣдлость, взимаемый по количеству земли, отведенной подъ каждую усадьбу. Участки земли выморочные или принадлежавшіе лицамъ, выбывшимъ изъ общества, поступаютъ въ общую разверстку.

Такимъ образомъ оба указанныя отступленія отъ существующаго въ уѣздѣ общиннаго владѣнія землею, по ближайшемъ разсмотрѣніи, не только не составляютъ исключеній изъ общаго порядка, а, наоборотъ, служатъ подтвержденіемъ господствующаго въ уѣздѣ пользованія землею на общинномъ правѣ.

Собственно о крестьянскомъ земледѣліи въ Задонскомъ уѣздѣ ничего нельзя прибавить къ тому краткому описанію, которымъ охарактеризованъ порядокъ земледѣлія у крестьянъ Землянскаго уѣзда. Трехпольная система полеводства, безъ упаваживанія, за исключеніемъ единичныхъ и чрезвычайно рѣдкихъ случаевъ; простѣйшія орудія обработки: соха, деревянная борона, коса и цѣпъ; и скудный перечень воздѣлываемыхъ хлѣбовъ—въ озимомъ рожь, въ яровомъ овесъ, просо и картофель, развитіе культуры котораго относится къ послѣднему времени, вотъ все существенное для мѣстнаго крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства.—Въ с. Архангельскихъ Боркахъ и въ с. Грязномъ крестьяне катаютъ посѣвы, для чего употребляютъ деревянные катки собственнаго издѣлія.

Въ приводимой таблицѣ № 6 показаны свѣдѣнія Задонской земской управы [1]) о посѣвахъ на крестьянскихъ поляхъ хлѣбовъ за 6 лѣтъ, съ перерывами съ 1880 по 1890 годъ.

## ТАБЛИЦА № 6-й.

Высѣяно въ четвертяхъ

| Годъ | Озимаго | Яровыхъ: овса, проса, гречихи и пр. | Картофеля |
|---|---|---|---|
| 1880 | 33994 | 37310 | 16867 |
| 1885 | 34016 | 31750 | 21525 |
| 1886 | 36635 | 34476 | 24244 |
| 1888 | 38005 | 37284 | 33946 |
| 1889 | 37823 | 36799 | 35852 |
| 1890 | 37628 | 35367 | 39645 |

Здѣсь какъ и для Землянскаго уѣзда рѣзко бросается въ глаза быстрое и стойкое увеличеніе посѣва картофеля. За 10-лѣтній періодъ количество посѣяннаго картофеля увеличилось на 135%, при незначительномъ колебаніи въ посѣвѣ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Обстоятельство это, какъ и для прежде описаннаго уѣзда, вѣроятно, стоитъ въ связи во 1-хъ, съ уменьшающимися урожаями яровыхъ хлѣбовъ и во 2-хъ, съ уменьшеніемъ безъ того скуднаго перечня ихъ—изъятіемъ изъ сѣвооборота гречихи, которую крестьяне почти перестали сѣять, вслѣдствіе хронически повторяющихся неурожаевъ. Дѣйствительно, какъ видно изъ распредѣленія яровыхъ хлѣбовъ, высѣвавшихся болѣе 35 лѣтъ назадъ, гречиха составляла почти 1/3 изъ посѣва всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ; [2]) нынѣ можно проѣхать сотню верстъ по крестьянскимъ полямъ и не встрѣтить въ посѣвѣ одной десятины гречихи.

Въ тѣхъ волостяхъ уѣзда, которыя размѣщены по берегамъ рѣкъ Дона и Воронежа, крестьяне нѣкоторыхъ селеній,

---

[1]) Журналы Задонск. Очеред. Собран. за 1880, 85, 86, 88, 89 и 90 г г.
[2]) Михалевичъ ст. 195.

имѣя часть надѣльной земли, расположенной по берегамъ сказанныхъ рѣкъ, занимаются въ большемъ или меньшемъ количествѣ разведеніемъ капусты и конопли (волости: Сѣнновская, Грязновская, Кизовская и Нижне-Студенецкая).

Для того чтобы яснѣе представить себѣ значеніе, какое имѣетъ въ настоящее время распредѣленіе земли по угодьямъ въ уѣздѣ, мы даемъ здѣсь для сравненія и соотвѣтствующихъ выводовъ свѣдѣнія по тому же предмету, начиная съ 1799 г., по описанію Е. Болховитинова, единственному источнику имѣющемуся у насъ объ этомъ отдаленномъ времени; затѣмъ за 1861 г.—по даннымъ Воронежскаго губернскаго статистическаго комитета и Воронежск. палаты государ. имуществъ; за 1875 годъ по свѣдѣніямъ центральнаго статистическаго комитета; и наконецъ, за ближайшее къ настоящему времени—за 1886 г.—по даннымъ, собраннымъ Воронежскимъ земскимъ статистическимъ бюро при подворной описи.

| | Усад. | Выгон. | Пахат. | Сѣнок. | Лѣсн. | Всего. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Къ 1799 г. [1]) | 3774 | — | 126342 | 23482 | 50690 | 204288 |
| » 1861 г. [2]) | 8356 | 7534 | 130287 | 10887 | 58521 | 215585 |
| » 1875 г. [3]) | — | — | 159949 | — | — | — |
| | | | крестьянск. земли: | | | |
| » 1886 г. [4]) | 10945 | 5012 | 108140 | 3018 | 17545. | |
| | | | | | кустар | лѣса. |
| | | | | | 11384 | 6161. |

Тѣже данныя въ % отношеніи:

| | Усад. | Выгон. | Пахат. | Сѣнок. | Лѣса. |
|---|---|---|---|---|---|
| 1799 г. | 1,8 | — | 61,8 | 11,6 | 24,8 |
| 1861 г. | 3,8 | 3,5 | 60,4 | 5,1 | 27,2 |
| 1875 г. | — | — | 80,1 | — | — |
| Крестьян. земли 1886 г. | 7,1 | 3,2 | 69,7 | 1,9 | 11,3 |
| | | | | Кустар. | Лѣса. |
| | | | | 7,3 | 4 |

[1]) Ев. Болховитиновъ.
[2]) Михалевичъ.
[3]) Статистика поземельн. соб. Изд. центр. статист. ком.
[4]) Сборникъ оцѣночн. свѣд. по крест. землевлад. Ворон. губ земства.

При сравненіи приведенныхъ данныхъ получаются слѣдующіе выводы.

1-е, за 60 лѣтъ, съ 1799 г. ко времени освобожденія крестьянъ: а) количество пахатной земли, можно сказать, не сдѣлавъ большой ошибки, осталось то же; б) сѣнокосныя пространства уменьшились нѣсколько болѣе чѣмъ вдвое; в) лѣсныя пространства оказались увеличенными (вѣроятно вслѣдствіе болѣе точныхъ измѣреній) и г) количество земель занятыхъ усадьбами и выгонами значительно увеличилось (въ 4 раза). Увеличеніе послѣднихъ угодій, какъ видно, произошло всецѣло за счетъ сѣнокосныхъ пространствъ и вызвано ростомъ селеній.

2-е, совсѣмъ иную картину представляетъ слѣдующій періодъ, черезъ 15 лѣтъ, къ 1875 г. Количество пахатной земли достигло 80% общаго количества удобныхъ земель и 20% распредѣлялись между всѣми остальными угодьями.

Такимъ образомъ пользованіе землею рѣзко различается въ эти два періода.

Первый изъ нихъ характеризуется слѣдующимъ взаимнымъ отношеніемъ угодій въ началѣ и концѣ періода.

Въ началѣ угодья распредѣлялись:

| | | |
|---|---|---|
| на 1 дес. сѣнокос. причиталось . . . | 5,3 дес. | пашни, |
| на 1 дес. лѣса . . . . . | 2,5 дес. | — |

Въ концѣ періода:

| | | |
|---|---|---|
| на 1 дес. сѣнокос . . . . . | 12 дес. | — |
| на 1 дес. лѣса. . . . . | 2,2 дес. | — |

За счетъ уменьшенія сѣнокосовъ увеличились усадебн. и выгонныя угодія—вслѣдствіе продолжавшагося заселенія и роста коренного населенія. Количество пашни и лѣснаго пространства мало измѣнилось и отношеніе между угодьями оставалось удовлетворительнымъ.

Для второго періода, именно къ 1875 году, мы имѣемъ только данныя о количествѣ пашенъ, которое увеличилось на 33% въ 15 лѣтъ, что конечно указываетъ на усиленную эксплоатацію.

Что касается собственно крестьянскихъ земель, то вотъ въ

какомъ видѣ произошло измѣненіе со времени выдачи уставныхъ грамотъ и владѣнныхъ записей къ 1886 году.

| | Ко времени выдачи владѣн. записей и уставн. грамотъ | Къ 1886 году |
|---|---|---|
| Усадебной | 4,9 | 7,1 |
| Выгонной | 3,2 | 3,2 |
| Пахатной | 71,8 | 69,7 |
| Сѣнокосной | 2,2 | 1,9 |
| Лѣса | 12,6 | 4 |
| Кустарн. | 1,2 | 7,3 |
| Неудобн. | 4,1 | 6,8 [1]) |

Разница между количествомъ угодій бывшимъ и оставшимся такова:

| | |
|---|---|
| Усадебной земли | (+) 44,5 |
| Выгонной | (—) 10,1 |
| Пахатной | (—) 2,2 |
| Сѣнокосной | (- ) 11,5 |
| Лѣса | (—) 63,4 |
| Кустарника | (+) 52,0 |
| Неудобной | (+) 64,4 |

Изъ сопоставленія этого рода данныхъ съ данными, относящимися къ распредѣленію угодій для всего уѣзда, необходимо заключить, что для частновладѣльческаго хозяйства въ этотъ періодъ была характерна широкая эксплоатація земли, путемъ увеличенія распашки; для крестьянскихъ хозяйствъ— вырубка громадной площади лѣсовъ и переходъ значительнаго количества удобныхъ земель въ неудобныя, вслѣдствіе, между прочимъ, распашки овраговъ, значительныхъ уклоновъ и т. под.

По свѣдѣніямъ за 1857 г. скотоводство въ уѣздѣ представлялось въ слѣдующихъ размѣрахъ: [2])

| лошадей | рогат. ск. | овецъ | свиней |
|---|---|---|---|
| 26153 | 23376 | 51187 | 26010. |

[1]) Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьянскому землевладѣнію. Изд. Ворон. губ. Земства.

[2]) Михалевичъ.

Въ то же время отмѣчается, что Задонскій уѣздъ стоитъ въ ряду сравнительно богатыхъ уѣздовъ губерніи по количеству лошадей,—при среднемъ по губерніи на 1 квадр. версту 8,9 лошадей, въ Задонскомъ уѣздѣ считалось 12; равно въ отношеніи свиней,—при среднемъ по губерніи 7,1 въ описываемомъ уѣздѣ числилось 11,8.

Въ настоящее время, по даннымъ подворной описи губернскаго земскаго статистическаго отдѣленія, произведенной въ 1886 г., скота имѣется у крестьянъ: [1])

| лошадей | коровъ | овецъ | свиней |
|---|---|---|---|
| 22387 | 16898 | 87978 | 12940. |

Въ относительныхъ цифрахъ къ площади и населенію уѣзда количество скота выражается такимъ образомъ.

| | Причиталось на 1 кв. вер. | | На 100 жит. обоего пола | |
|---|---|---|---|---|
| | 1857 г. | 1886 г. | 1857 г. | 1886 г. |
| Лошадей . | 12 | 10 | 26 | 21,1 |
| Коровъ. . | 10,7 | 7,7 | 24 | 15,9 |
| Овецъ . . | 23,5 | 40 | 52 | 83 |
| Свиней. . | 11,8 | 5,8 | 26 | 12. |

За 30 послѣднихъ лѣтъ, какъ видно, произошло уменьшеніе количества рабочаго скота (лошадей), коровъ и особенно свиней. Цифра, выражающая количество овецъ къ 1886 г., значительно увеличилась.

Приведенныя данныя въ общемъ параллельны даннымъ того же рода для Землянскаго уѣзда, и также дружно свидѣтельствуютъ объ упадкѣ крестьянскаго благосостоянія.

Здѣсь, какъ и въ отношеніи Землянскаго уѣзда, цифры, выражающія общее количество скота въ 1857 году, мы сравнили съ цифрами подсчета для 1886 г. скота собственно крестьянскаго, по тому же основанію, по которому было сдѣлано и для Землянскаго уѣзда. Какъ видно изъ свѣдѣній за 1857 годъ, коневодство у частныхъ владѣльцевъ въ Задонскомъ уѣздѣ не

---

[1]) «Задонскій уѣздъ» сб. статист. свѣд. Воронежскаго губ. земства.

было развито,—считалось всего въ уѣздѣ 7 конскихъ заводовъ съ 270 матками, равно нигдѣ не указывается въ томъ же источникѣ на развитіе въ частновладѣльческихъ экономіяхъ скотоводства—крупнаго или мелкаго рогатаго скота; поэтому подавляющая масса скота по приведеннымъ свѣдѣніямъ за 1857 г. принадлежала крестьянамъ-же.

Какъ лошади, такъ и рогатый скотъ въ уѣздѣ мелки и слабосильны, вполнѣ соотвѣтствуютъ тѣмъ неудовлетворительнымъ условіямъ со стороны ухода и содержанія, въ которыхъ находятся.

## ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Промыслы у населенія Задонскаго уѣзда представляютъ исключительно большое развитіе какъ по разнообразію, такъ и по числу лицъ, занятыхъ ими.

По даннымъ статистическаго отдѣленія губернскаго земства [1]) изъ 15704 наличныхъ семей въ уѣздѣ занято промыслами 14220 или 91%; изъ 24846 общаго количества работниковъ заняты промыслами 21442 или 80%. Общая сумма заработковъ отъ промысловъ достигаетъ 900000 руб. въ годъ. Другими словами, населеніе уѣзда, оставаясь кореннымъ земледѣльческимъ, представляетъ въ то же время такое развитіе промысловъ, что должно быть охарактеризовано какъ земледѣльческо-промысловое населеніе.

О степени разнообразія промысловъ можно вывести заключеніе изъ слѣдующаго счета лицъ, занятыхъ тѣми или другими промыслами, имѣющими замѣтное распространеніе [2]).

| | Число лицъ |
|---|---|
| 1) Возчиковъ въ уѣздѣ . . . . . | 2238 |
| 2) Плотниковъ . . . . . | 1044 |

[1]) «Сборникъ оцѣноч. свѣдѣній по крестьянск. землевладѣнію». Изд. Вор. губ. земства 1889 г.

[2]) Id.

| | Число лицъ |
|---|---|
| 3) Шерстобитовъ . . . . . | 966 |
| 4) Горшечниковъ . . . . . | 507 |
| 5) Каменщиковъ . . . . . | 497 |
| 6) Портныхъ . . . . . | 469 |
| 7) Телѣжниковъ . . . . . | 327 |
| 8) Пеньковщиковъ . . . . . | 324 |
| 9) Колесниковъ. . . . . | 324 |
| 10) Штукатуровъ . . . . . | 238 |
| 11) Угольщиковъ . . . . . | 232 |
| 12) Кирпичниковъ . . . . . | 205 |
| 13) Кружевницъ. . . . . | 200 |
| 14) Сапожниковъ . . . . . | 188 |
| 15) Кузнецовъ . . . . . | 184 |
| 16) Шильщиковъ. . . . . | 179 |
| 17) Бондарей . . . . . | 150 |
| 18) Рыболововъ . . . . . | 150 |
| 19) Овчинниковъ . . . . . | 113 |
| 20) Печниковъ . . . . . | 109 |
| 21) Желѣзно-дорожныхъ рабочихъ . . | 77 |
| 22) Столяровъ . . . . . | 75 |
| 23) Заводскихъ рабочихъ . . . . | 67 |
| 24) Кровельщиковъ . . . . . | 64 |
| 25) Ямщиковъ . . . . . | 53 |
| | 8980 |

Такимъ образомъ мы привели 25 видовъ наиболѣе распространенныхъ промысловъ, исключивъ земледѣльческіе. Лицъ, занятыхъ перечисленными промыслами, насчитывается до 9000.

Слѣдующія сравнительныя данныя о промыслахъ въ смежныхъ уѣздахъ еще полнѣе покажутъ отмѣчаемое развитіе ихъ въ Задонскомъ уѣздѣ.

Въ сосѣднемъ Землянскомъ уѣздѣ тѣми-же видами промысловъ занимаются 4717 лицъ т. е. вдвое менѣе. Если взять

эти данныя въ % отношеніи къ общему числу работниковъ, получимъ для обоихъ уѣздовъ слѣдующія отношенія.

Количество лицъ мужск. пола занятыхъ перечисл. промыслами къ общему числу муж. населенія:

Въ Землянскомъ уѣздѣ . . . . 5,1%
— Задонскомъ — . . . . 16,5—

Количество лицъ мужск. пола занятыхъ перечисл. промыслами къ общему числу работниковъ:

Въ Землянскомъ уѣздѣ. . . . . 11%
— Задонскомъ — . . . . . 35—

Для трехъ уѣздовъ: Елецкаго, также смежнаго съ описываемымъ, Землянскаго и Задонскаго, общее количество лицъ, занятыхъ всякаго рода промыслами мѣстными и отхожими—въ % отношеніи къ количеству мужского населенія:

Въ Елецкомъ уѣздѣ [1]) . . . . . 15%
— Землянскомъ [2]) . . . . . 19%
— Задонскомъ [3]). . . . . 43%

Въ % отношеніи къ общему числу работниковъ:

Въ Елецкомъ уѣздѣ. . . . . 32%
— Землянскомъ . . . . . 42%
— Задонскомъ . . . . . 93%

Въ приведенныя сравнительныя данныя должна быть внесена нѣкоторая поправка, вызываемая тѣмъ обстоятельствомъ, что болѣе или менѣе значительное количество лицъ занято не одной, а нѣсколькими профессіями, 2-мя и даже 3-мя, посвящая имъ различныя времена года. Ввести такую поправку мы не могли, потому что, при подворной описи двухъ названныхъ уѣздовъ Воронежской губерніи, это обстоятельство не

---

[1]) Сборникъ стат. свѣд. Орловск. губ. Елецкій уѣздъ.
[2]) Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній Воронежск. губ. земства.
[3]) Idem.

входило въ программу. Мы полагаемъ однако, что внесеніе такой поправки не измѣнитъ общаго характера приведенныхъ отношеній, такъ какъ указанное условіе, совмѣщеніе профессій— вѣроятно раздѣляется всѣми тремя уѣздами въ той или другой мѣрѣ

Установивъ приведенными данными фактъ особеннаго развитія промысловъ въ Задонскомъ уѣздѣ, считаемъ нужнымъ отмѣтить, что развитіе промысловъ въ уѣздѣ стоитъ въ нѣкоторой связи съ древностью его заселенія. Изслѣдователи края и показанія мѣстныхъ жителей относятъ возникновеніе промысловъ къ отдаленному времени. Евгеній Болховитиновъ въ 1799 году, при описаніи особенностей селеній Задонскаго уѣзда, отмѣчаетъ, что с. Карачунъ «славится черепичными, горшечными и плитными издѣліями». [1]) Плетеніемъ кружевъ въ с. Яблоновѣ, по выраженію мѣстныхъ жителей, занимаются «пзстари». Михалевичъ, въ описаніи Воронежской губерніи, около 1855 г., указываетъ на особенное развитіе въ Задонскомъ уѣздѣ выдѣлки вещей изъ лѣсныхъ матеріаловъ, какъ-то: телѣгъ, саней, колесъ и бочекъ, а также указываетъ на обжиганіе извести изъ добываемаго на мѣстѣ известняка.

Какъ указано было въ исторической справкѣ о заселеніи уѣзда, Елецкій уѣздъ въ значительной степени давалъ первопоселенцевъ—служилыхъ людей—для заселенія особенно сѣверной части Задонскаго уѣзда. Въ извѣстной доли это обстоятельство, затѣмъ сосѣдство селеній Елецкаго уѣзда, заставляетъ предполагать, что всѣ виды промысловъ, распространенные въ Задонскомъ уѣздѣ, позаимствованы изъ этого смежнаго съ нимъ и болѣе древняго, по началу сравнительно развитой государственной жизни, Елецкаго уѣзда. Такъ, до сего времени въ селеніяхъ: Суворозской, Ламской и Воронецкой волостей этого уѣзда, прилегающихъ непосредственно къ Задонскому, значится по статистическимъ даннымъ Орловскаго губернскаго земства цѣлый рядъ промысловъ.

---

1) Ев. Болховитиновъ.

При сравненіи однако данныхъ о состояніи промысловъ въ настоящее время въ томъ и другомъ уѣздахъ, нельзя не прійти къ заключенію, что среди населенія Задонскаго уѣзда это позаимствованіе нашло благодарную почву и, можно сказать, по крайней мѣрѣ въ отношеніи нѣкоторыхъ видовъ промысловъ по ихъ распространенности, Задонскій уѣздъ стоитъ выше Елецкаго. Приводимъ сравнительныя данныя о промыслахъ для этихъ двухъ уѣздовъ, чтобы показать степень ихъ распространенія среди населенія того и другого.

| | Возчиковъ. | Горшечник. | Колесниковъ и телѣжник. |
|---|---|---|---|
| Въ Елецкомъ уѣздѣ . . | 598 | 69 | 81 [1]) |
| — Задонскомъ — . . . | 2238 | 507 | 651 [2]) |

Промыслы въ уѣздѣ не сосредоточены въ какой либо одной мѣстности, а разсѣяны по всему уѣзду. Въ селеніяхъ Хлѣвенской волости имѣются возчики, камнеломы и телѣжники, въ Сѣтновской - горшечники и рыболовы, въ Александровской—колесники и шерстобиты, въ Тешевской—каменщики и углекоцы, въ Грязновской—телѣжники, въ Докторовской—камнеломы, въ Нижне-Студенецкой—шерстобиты. Задонская земская управа въ 1880 г., вслѣдствіе запроса коммиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности при совѣтѣ Департамента торговли и мануфактуръ, въ своемъ докладѣ между прочимъ объяснила: [3]) «Въ Задонскомъ уѣздѣ слѣдуетъ обратить вниманіе на а) выдѣлку горшечныхъ и глиняныхъ издѣлій въ с. Карачунѣ и Юрьевѣ, б) добываніе извести въ селеніяхъ Хлѣвномъ и Долѣ, в) издѣліе дугъ въ с. Бутыркахъ, г) выдѣлку овчинъ

[1]) Сборн. стат. свѣд. Орловск. губер. земства Елецкій уѣздъ.

[2]) Сборн. оцѣночн. свѣд. по крестьян. землевлад. Изд Воронеж. губерн. земства 1889 года.

[3]) Журналы Воронежск. уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1880 г. Воронежъ 1880 г. стр. 42.

и издѣліе войлоковъ, ободей, телѣгъ и саней въ Александровской волости, д) плетеніе корзинъ въ д. Юрьевой, е) издѣліе телѣгъ, саней и тарантасовъ въ с. Воробьевкѣ и Нов. Дубовомъ, ж) издѣліе осиновой дранп для кровель въ с. Бутыркахъ и Синявкѣ, з) издѣліе изъ гипса и искусственнаго мрамора статуетокъ и бюстовъ въ с. Синявкѣ, и) гжельскаго кирпича и черепицъ въ гор. Задонскѣ, к) лаптей въ с. Казачьемъ л) варегъ, чулокъ въ с. Падахъ». Въ томъ же докладѣ упомпнается о существованіи въ Задонскомъ уѣздѣ промысловъ: кузпечнаго, бондарнаго, канатнаго, плетеніе сѣтей, поводовъ и тенетъ въ с. Гнилушѣ, телѣжнаго въ с. Воробьевкѣ и Елецкой Лазовкѣ.

Промыслы въ Задонскомъ уѣздѣ по преимуществу мѣстные. Всякого рода издѣлія изъ дерева, добыча камня, шерстобитье, горпечное пропзводство и т. п. представляютъ возможность занятій на мѣстахъ, благодаря мѣстнымъ залежамъ камня, глины, или возможности получать на мѣстахъ лѣсные и другого рода матеріалы, требуемые для издѣлія. Поэтому въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ имѣются залежи камня, развиты и промыслы камнеломовъ; въ волостяхъ, прилегающихъ къ лѣснымъ дачамъ, развито издѣліе телѣгъ, саней, колесъ, вообще подѣлокъ изъ дерева.

По поводу послѣдняго промысла надо замѣтить, что въ мѣстностяхъ, гдѣ развито издѣліе изъ дерева, крестьянское населеніе имѣло сравнительно въ изобиліи лѣсъ на своей надѣльной землѣ; этотъ лѣсъ и давалъ имъ прежде матеріалы для издѣлій. Нынѣ за сводкою надѣльныхъ лѣсовъ, или по крайней мѣрѣ за вырубкою крупнаго лѣса, крестьяне покупаютъ лѣсной матеріалъ въ прилегающей казенной лѣсной дачѣ— Усманской. Благодаря этой возможности еще продолжаютъ существовать такъ широко распространенный промыселъ. Когда для крестьянъ прекратится возможность полученія лѣснаго матеріала, хотя бы вслѣдствіе недоступности его по условіямъ продажи, этотъ промыселъ, занимающій теперь тысячи рукъ, будетъ оставленъ. Отсюда видно какое важное значеніе для

населенія имѣютъ и будутъ имѣть расположенныя по сосѣдству казенныя лѣсныя дачи, если только управленіе ими—какъ имуществомъ государственнымъ—будетъ имѣть цѣлью удовлетворять неотложныя мѣстныя общественныя нужды.

Ниже, мы будемъ имѣть примѣръ того, какъ Министерство государственныхъ имуществъ, хотя въ иномъ направленіи, примѣняетъ этотъ принципъ—заставляя государственныя имущества проявлять и государственное значеніе.

Изъ сказаннаго объ исключительной распространенности промысловъ въ Задонскомъ уѣздѣ явствуетъ, что въ экономической и бытовой жизни мѣстнаго населенія промыслы составляютъ обширную область. Чтобы дать полное и обстоятельное представленіе о нихъ, потребовалось-бы особое изслѣдованіе, посвященное только этому предмету. Въ планъ настоящей работы не могло войти спеціальное описаніе промысловъ, по его недоступности для единоличнаго труда. Тѣмъ не менѣе въ этомъ очеркѣ объ экономическомъ состояніи населенія важность предмета обязываетъ указать на общій характеръ въ постановкѣ дѣла мѣстной кустарной промышленности. При настоящей высотѣ крестьянской земледѣльческой культуры, когда работы, собственно по сельскому хозяйству, далеко не поглощаютъ всего свободнаго времени, и когда доходы отъ земледѣлія не могутъ обезпечить населеніе со стороны отбыванія повинностей и вмѣстѣ поддержанія своего хозяйственнаго быта, развитіе среди населенія мѣстныхъ промысловъ, разумѣется, составляетъ явленіе особенно желательное. А для Задонскаго уѣзда, при не доброкачественности почвы во многихъ его частяхъ, мѣстные промыслы играютъ первостепенную роль и являются въ экономической жизни этого уѣзда столь же существенными, какъ и земледѣліе, составляющее коренное занятіе мѣстнаго населенія. Слѣдующія данныя объ относительной выручкѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ отъ продажи хлѣба, продажи скота и отъ промысловъ для 3-хъ сѣверныхъ уѣздовъ Воронежской губерніи рѣзко указываютъ на исключительное значеніе промысловъ для крестьянскаго населенія Задонскаго уѣзда.

Денежные доходы въ % отношеніи къ общей ихъ суммѣ:

| | Отъ продажи хлѣба | Отъ продажи скота | Отъ промысловъ |
|---|---|---|---|
| Въ Коротоякск. у. . . | 36,7 | 11,4 | 36 |
| — Нижнедѣв. у. . . | 34,3 | 17,6 | 34,8 |
| — Задонскомъ у. . . | 17,3 | 6 | 66 [1]) |

При опредѣленіи средней доходности отъ земледѣлія и промысловъ, по разсчету мѣстнаго изслѣдователя Ф. А. Щербины приходится на одну душу въ рубляхъ:

| | Отъ земледѣлія | Отъ промысловъ |
|---|---|---|
| Въ Коротоякск. . . . . | 8,78 | 5,87 |
| — Нижнедѣв. у. . . . . | 8,51 | 5,28 |
| — Задонскомъ у. . . . . | 3,67 | 8,88 [2]) |

Какъ же стоитъ въ дѣйствительности эта столь важная отрасль мѣстнаго народнаго хозяйства?

По скольку дали личныя наблюденія и опросы (ни въ изданныхъ статистическихъ работахъ губернскаго земства, ни въ матеріалахъ мѣстной земской управы—ближайшихъ свѣдѣній о состояніи промысловъ въ уѣздѣ не имѣется), мѣстные промыслы представляютъ картину удручающую во всѣхъ отношеніяхъ: по орудіямъ производства, по способамъ добычи матеріаловъ и ихъ обработки, по образцамъ издѣлій и наконецъ по обстановкѣ сбыта. Большинство промысловъ въ настоящее время стоитъ по техникѣ на той же первобытной степени, на какой они стояли у отдаленнѣйшихъ предковъ настоящаго населенія; при этомъ нѣтъ болѣе или менѣе правильной организаціи, какъ при добываніи матеріаловъ и въ производствѣ работъ, такъ равно при сбытѣ добытаго матеріала и издѣлій. Вслѣдствіе такой совокупности условій—доходность отъ большинства мѣстныхъ промысловъ ничтожна сравнительно съ трудомъ и временемъ, которые посвящаются этимъ работамъ. При-

[1]) Сборникъ оцѣноч. свѣд. Приложеніе стр. 99, 143 и 63. Изд. Воронежск. губернск. земства—1889 г.

[2]) id стр. 99.

водимъ здѣсь сообщеніе одного изъ крупныхъ промышленниковъ, подрядчика по изготовленію негашенной извести въ с. Хлѣвномъ; оно рельефно рисуетъ тѣ условія, въ которыхъ стоятъ мѣстные промыслы и заработки отъ нихъ. Для изготовленія негашенной извести идетъ известнякъ, добываемый, между прочимъ, крестьянами с. Хлѣвнаго, на ихъ надѣльной землѣ, въ одномъ изъ овраговъ, тянущемся, перпендикулярно къ р. Дону и расположенномъ вблизи селенія. Вслѣдствіе продолжительной и давней разработки камня, добываніе его въ настоящее время, за выработкою поверхностныхъ слоевъ, дѣлается все болѣе затруднительнымъ. Камень приходится добывать на значительной глубинѣ. Добытый камень при такихъ условіяхъ сдается крупному промышленнику—подрядчику по 3 руб. за сажень, поднимаемый на 36—40 лошадяхъ. Рабочіе въ каменоломняхъ обыкновенно берутъ съ собою только хлѣбъ; благодаря значительной глубинѣ каменоломень вода есть на мѣстѣ. Въ этомъ весь провіантъ рабочаго. Такимъ образомъ, при условіяхъ, имѣющихъ много общаго съ каторжными работами, связанныхъ по временамъ съ увѣчіемъ, выломка камня на большой глубинѣ, доставка его изъ каменоломни на поверхность въ такомъ количествѣ, чтобы дать работу для перевозки 36—40 лошадямъ, *оплачивается 3 рублями*! Промышленникъ, сдѣлавшій это сообщеніе, отказался объяснить, какимъ разсчетомъ руководствуются лица, состоящія на такихъ заработкахъ, и прибавилъ, что, вѣроятно, въ этой платѣ работнику возвращается стоимость хлѣба, съѣденнаго имъ въ каменоломнѣ, при добычѣ камня; а «пойло», заключилъ онъ, ему ничего не стоитъ, ибо каменоломни такъ глубоки, что дошли до источниковъ, питающихъ Донъ.

Въ отношеніи другого промысла—извознаго, которымъ занимаются крестьяне с. Хлѣвнаго, тотъ же промышленникъ далъ слѣдующіе разсчеты. Возчики подряжаются доставлять известь, изготовленную въ с. Хлѣвномъ, до Воронежа (60 верстъ) по 4 коп. за пудъ. Изъ этой платы надо вычесть ½ коп. съ каждаго пуда за проѣздъ по шоссе—остается въ остаткѣ

3½ коп. При кладкѣ на каждую подводу отъ 35 до 40 пудовъ (что возможно на шоссе для мелкой крестьянской лошади) получается за подводу отъ 1 р. 22 коп. до 1 р. 40 коп. Обратно тѣ же возчики накладываютъ, такъ называемую, мелочь антрацита, т. е. остающійся въ складахъ угля мелко раздробленный антрацитъ, употребляемый для обжиганія извести—цѣною за подводу по 90 коп. Всего такимъ образомъ выручается за три дня, необходимые для обратнаго проѣзда (120 верстъ) около 2 рублей; плата которой, по разсчету того же промышленника, достаетъ только для расхода на харчи возчика и фуражъ для лошади. Затѣмъ остается непокрытымъ неотложный расходъ на ремонтъ телѣги и сбруи. Случается, что на обратномъ пути, именно до города Задонска, возчику выпадаетъ счастье взять подрядъ на доставку какой либо клади, при условіяхъ сравнительно болѣе выгодныхъ, но такого рода случаи бываютъ рѣдки и считаются поэтому особеннымъ благополучіемъ.

Не въ лучшихъ условіяхъ стоятъ и другіе виды промысловъ, о которыхъ пришлось собрать свѣдѣнія; горшечное производство въ с. Карачунѣ, издѣліе телѣгъ, саней и колесъ въ с. Елецкой Лазовкѣ, плетеніе кружевъ въ с. Яблоновѣ. Вездѣ приходится отмѣчать: 1-е) первобытныя условія, въ которыхъ стоятъ промыслы (сомнительно, чтобы за сто послѣднихъ лѣтъ произошло какое либо измѣненіе въ способахъ, характерѣ и направленіи производства); 2-е) отсутствіе духа кооперація,—всюду производство идетъ въ отдѣльныхъ дворахъ, наличными силами семьи, хотя для покупки дѣлянокъ изъ казенной лѣсной дачи соединяются нѣсколько дворовъ, но это вызывается прямой необходимостью,—для отдѣльнаго двора не посильна покупка всей дѣлянки лѣса; и 3-е) со стороны сбыта своей добычи и своихъ издѣлій рабочіе стоятъ въ полной зависимости отъ мѣстныхъ заказчиковъ, скупщиковъ, почему и цѣна опредѣляется не по обоюдному соглашенію, а устанавливается скупщикомъ. Какъ на болѣе рѣзкій примѣръ укажемъ на условіе сбыта кружевъ въ с. Яблоновѣ.

Нѣкоторые изъ мѣстныхъ торговцевъ выдаютъ на руки лицамъ, занимающимся плетеніемъ кружевъ матеріалы, нитку двухъ сортовъ сѣрую и навощенную. По окончаніи работы и по ранѣе установленной цѣнѣ, смотря по сорту кружевъ, дѣлается разсчетъ съ рабочими. По приблизительному расчету оказывается, что 25% цѣны кружевъ на мѣстѣ составляютъ стоимость матеріала, остальные 75% заработную плату и прибыль заказчика. Какъ распредѣляются эти 75% между уплатою рабочему и прибылью заказчика, нельзя сказать опредѣленно, потому что размѣръ цѣны, назначаемый за издѣліе кружевъ, стоитъ въ большой зависимости отъ степени нужды въ деньгахъ у лицъ, просящихъ работы и отъ количества такихъ лицъ; съ другой стороны отъ ловкости и вообще отъ личныхъ качествъ заказчиковъ, наконецъ, отъ числа этихъ заказчиковъ, другими словами, отъ конкуренціи между ними. Во всякомъ случаѣ, разъ цѣна устанавливается заказчиками, необходимо предположить, что при опредѣленіи доли заработной платы они, т. е. заказчики, стремятся эту долю возможно ограничить. Этимъ еще не оканчивается вся мѣра эксплоатаціи. При сравненіи цѣнъ кружевъ на мѣстѣ производства и въ гор. Воронежѣ, оказывается, что Воронежскія цѣны выше цѣнъ на мѣстахъ, отъ 50 до 75%. Отсюда очевидно слѣдуетъ, что часть рыночной цѣны, остающаяся въ рукахъ лицъ, занятыхъ промыслами, ничтожна.

Таковы условія, въ какихъ стоятъ мѣстные промыслы въ Задонскомъ уѣздѣ. И было бы удивительно найти что нибудь иное въ постановкѣ этого дѣла, если принять во вниманіе степень развитія, на которой стоятъ рабочіе, и полную безпомощность, въ которой они находятся.

Указанная нами крупная сумма заработковъ отъ промысловъ, достигающая почти милліона рублей, при расчетѣ на на число лицъ, занятыхъ ими, даетъ въ среднемъ около 40 рублей на одно лицо. Если принять во вниманіе расходы на покупку матеріаловъ, на ремонтъ снарядовъ, орудій производства, если также принять во вниманіе, что, при занятіи мѣстны-

ми промыслами, населеніе остается на своемъ содержаніи—тогда этотъ средній заработокъ упадетъ до того минимума, довольствоваться которымъ рабочій можетъ только въ силу крайней нужды, а быть можетъ, вслѣдствіе образовавшихся въ цѣломъ рядѣ поколѣній привычекъ къ извѣстному занятію. Получаемыми заработками населеніе покрываетъ только расходы при производствѣ и изъ нихъ прежде всего свое содержаніе, что, разумѣется, поднимаетъ его платежную способность и дастъ возможность сводить концы съ концами. Объ этой сторонѣ промысловъ въ экономіи населенія будетъ въ подробности указано ниже. Здѣсь же мы остановимъ вниманіе на другой сторонѣ дѣла.

Живучесть промысловъ при такихъ отрицательныхъ условіяхъ указываетъ на выработанный населеніемъ многолѣтній навыкъ къ тому или другому ремеслу. Прошедши черезъ рядъ поколѣній, занятіе промысломъ настолько укоренилось, слилось съ хозяйственною жизнью, что населеніе не покидаетъ его даже при условіяхъ очевидно и рѣзко неудовлетворительныхъ. Эта черта въ сложившихся хозяйственно—бытовыхъ условіяхъ имѣетъ большое значеніе и вызываетъ необходимость всякаго содѣйствія къ ея поддержанію и развитію. Очевидно, какая видная роль принадлежитъ въ этомъ дѣлѣ мѣстному земству и какъ должны быть плодотворны цѣлесообразныя начинанія его въ этомъ направленіи.

Ни г. Задонскъ, ни одно изъ селеній его уѣзда не составляютъ болѣе или менѣе развитыхъ торговыхъ пунктовъ. Это, безъ сомнѣнія, объясняется для сѣверной половины уѣзда близостью г. Ельца, для южной—г. Воронежа. Но нельзя не отмѣтить, что особенность Задонскаго уѣзда, выразившаяся въ промысловомъ характерѣ, который носитъ его населеніе, а также благопріятное географическое положеніе г. Задонска, расположеннаго центрально для своего уѣзда и въ то же время вблизи границъ двухъ смежныхъ уѣздовъ Елецкаго и Землянскаго, создали издавна условія для многолюдныхъ оживлен-

ныхъ ярмарокъ, исключительно крестьянскихъ въ гор. Задонкѣ. Ярмарокъ установлено четыре: 21 Мая, 23 Іюня, 13 и 26 Августа. Товарами являются исключительно мѣстныя крестьянскія издѣлія и крестьянскій скотъ: лошади, крупный и мелкій рогатый скотъ. При описаніи Воронежской губерніи Ев. Болховитиновымъ 100 лѣтъ назадъ уже отмѣчены эти ярмарки. Въ настоящее время, судя по большому съѣзду крестьянъ, по количеству привозимаго разнаго рода крестьянскаго чернаго товара, а также по количеству пригоняемаго скота, эти ярмарки въ мѣстной торгово-промышленной жизни представляютъ явленіе болѣе или менѣе крупное.

Въ виду большого развитія кустарныхъ промысловъ въ Задонскомъ уѣздѣ, такія ярмарки могутъ имѣть еще особенное значеніе—служить къ проведенію возможныхъ и цѣлесообразныхъ усовершенствованій въ существующихъ промыслахъ, а также и въ улучшеніи мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Земство, равно какъ и городское общественное управленіе, спеціальные интересы котораго, въ смыслѣ увеличенія городскаго дохода при развитіи ярмарочнаго дѣла, очевидны, должны бы принимать живое участіе въ поддержаніи и развитіи этихъ ярмарокъ.

Въ отдѣлѣ о торговлѣ въ Землянскомъ уѣздѣ были приведены сравнительныя свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣба—какъ главнаго мѣстнаго продукта для г. Задонска и Землянска. Полученный выводъ при этомъ указалъ, что цѣны на хлѣба въ Задонскѣ стоятъ ниже цѣнъ г. Ельца на самую незначительную разницу; между тѣмъ цѣны въ г. Землянскѣ держатся ниже отъ 7% до 38% существующихъ рыночныхъ цѣнъ въ томъ же г. Ельцѣ. Это большое преимущество по выгодамъ, доставляемымъ мѣстному сельскому хозяйству въ Задонскомъ уѣздѣ, объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что черезъ всю южную половину этого уѣзда пролегаетъ съ сѣвера на югъ шоссе, идущее черезъ г. Задонскъ на Елецъ и соединяющее такимъ образомъ Задонскій уѣздъ съ сѣвера съ Ельцомъ, на югъ съ Воронежемъ. Тогда какъ Землянскій уѣздъ, не имѣя усо-

вершенствованныхъ путей сообщенія, въ нѣкоторыя времена года лишенъ возможности срочныхъ доставокъ хлѣба, что въ торговомъ отношеніи имѣетъ громадное значеніе. 1891 годъ былъ годомъ исключительнымъ по полному неурожаю хлѣбовъ. Въ этотъ годъ Задонскій и Землянскій уѣзды по характеру хлѣбныхъ цѣнъ заняли обратное положеніе,—въ Задонскомъ уѣздѣ цѣны на хлѣба не доходили до такой высоты, на которой онѣ стояли въ Землянскомъ уѣздѣ; фактъ подтверждающій давно отмѣченное изслѣдователями явленіе. Въ мѣстностяхъ лишенныхъ цѣлесообразныхъ путей сообщенія—цѣны въ урожайные годы держатся несоотвѣтственно низко, и наоборотъ въ годы неурожая поднимаются чрезмѣрно высоко.

Г. Задонскъ и его уѣздъ по развитію облагаемой торговли одинъ изъ послѣднихъ уѣздовъ губерніи. За послѣдніе 10—15 лѣтъ здѣсь, такъ же какъ и во всей губерніи, отмѣчается упадокъ торговыхъ дѣлъ. Кромѣ общихъ причинъ, вызвавшихъ этотъ упадокъ—какъ неурожай хлѣбовъ въ теченіе цѣлаго ряда послѣднихъ лѣтъ, были причины и частнаго характера. Это, между прочимъ, дѣтски наивное веденіе дѣлъ мѣстнаго городскаго общественнаго банка, приведшее къ объявленію его несостоятельнымъ, со всѣми тяжкими послѣдствіями для большой группы лицъ торговопромышленнаго класса.

Отмѣчаемое паденіе мѣстной торговли не было остановлено ни проведеніемъ Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги, вдоль восточной части границы уѣзда, ни постройкою въ сѣверной части уѣзда Орловско-Грязской. Эти двѣ дороги не повліяли на торговлю сколько нибудь благотворно, и надежды въ этомъ направленіи не осуществились.

## ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Послѣ описанія физическихъ свойствъ мѣстности, занимаемой Задонскимъ уѣздомъ и различныхъ сторонъ экономическо-бытовой жизни населенія, переходимъ къ оцѣнкѣ всѣхъ

представленныхъ данныхъ для выясненія степени экономическаго благосостоянія и платежныхъ силъ населенія.

Начнемъ съ коренпаго условія — надѣленія крестьянъ землею.

Въ своемъ мѣстѣ были приведены данныи о среднемъ поуѣздномъ надѣлѣ, о среднемъ надѣлѣ особо для бывшихъ государственныхъ и бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ и показано число общинъ того и другого разряда, имѣющихъ надѣлъ выше средняго и менѣе его. Также было указапо на крайнее затрудненіе, въ виду разнообразія почвы, установить для Задонскаго уѣзда хотя бы приблизительно предѣльную норму надѣла, какъ минимума для удовлетворенія неотложныхъ потребностей крестьянской хозяйственной семьи; и поэтому пришлось ограничиться однимъ сравненіемъ размѣра средняго надѣленія въ Задонскомъ уѣздѣ съ размѣромъ минимальнаго надѣла припятаго для Земляпскаго уѣзда.

По разсмотрѣпіи всѣхъ представленныхъ данныхъ о надѣленіи землею крестьянъ Задонскаго уѣзда и по сравненіи ихъ съ такого же рода данными въ отношеніи Земляпскаго уѣзда, мы получили, какъ выводъ, слѣдующее: а) въ среднемъ надѣленіе бывшихъ государственныхъ крестьянъ Задонскаго уѣзда, въ количественномъ отношеніи, нѣсколько выше надѣленія крестьянъ того же разряда Земляпскаго уѣзда, а для 40% всего числа общинъ надѣлъ, повышаясь надъ среднимъ, достигаетъ для нѣкоторыхъ обществъ двойного размѣра противъ средняго и б) поэтому надѣленіе землею государственныхъ крестьянъ—какъ удовлетворяющее въ среднемъ принятой предѣльной пормѣ для Земляпскаго уѣзда, а для указанныхъ 40% общинъ превышающее ее, можно считать въ количественномъ отношеніи достаточнымъ. Однако, для оцѣнки удовлетворительности надѣленія по существу, т. е. и по качеству надѣла, представились непреодолимыя затрудненія, вслѣдствіе рѣзкой разнокачественности почвъ въ уѣздѣ. Здѣсь мы можемъ только сказать, что излишекъ надѣла въ Задонскомъ уѣздѣ едва ли можетъ уравновѣсить превосходство почвы Земляпскаго уѣз-

да. Каково различіе почвъ этихъ двухъ уѣздовъ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ о средней урожайности въ нихъ. [1])

| Задонскій уѣздъ. Волости. | Урожай въ четверикахъ на 1 десятинѣ Рожь. | Овса. | Землянскій уѣздъ. Волости. | Урожай въ четверикахъ на 1 десятинѣ Рожь. | Овса. |
|---|---|---|---|---|---|
| Хлѣвенская . . | 37 | 50 | Калабинская . . | 42 | 57 |
| Сѣнновская . . | 40 | 58 | Архангельская . | 50 | 68 |
| Нижнестуденецк. | 41 | 55 | Скляевская . . | 51 | 68 |
| Тешенская . . | 43 | 58 | Дмитряшевская . | 53 | 76 |
| Казинская. . . | 43 | 71 | Орѣховская . . | 56 | 71 |
| Стебаевская . . | 44 | 65 | Перлевская . . | 56 | 79 |
| Ивовская . . . | 45 | 62 | Голосновская. . | 57 | 81 |
| Докторовская . . | 46 | 64 | Рождественская . | 57 | 82 |
| Александровская | 47 | 82 | Нижневѣдугская | 58 | 75 |
| Воронеж. Лазов. | 48 | 58 | Староольшанская | 58 | 81 |
| Грязновская . . | 54 | 76 | Фомино-Негачев. | 58 | 85 |
| Ксизовская . . | 58 | 71 | Лебяженская . . | 58 | 87 |
| | | | Жерновецкая . | 61 | 91 |
| | | | Вознесенская. . | 62 | 79 |
| | | | Касторенская. . | 66 | 85 |
| | | | Ендовищенская . | 66 | 85 |
| | | | Никольская . . | 68 | 96 |
| | | | Краснодолинская | 71 | 91 |

Повидимому, эти цифровыя данныя не требуютъ дополнительныхъ объясненій, такъ какъ выражаемая ими разница почвы очевидна.

Степень неудовлетворительности надѣленія землею бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ достаточно выясняется слѣдующими отрицательными данными: а) ихъ земельный надѣлъ еще менѣе очевидно недостаточнаго надѣла крестьянъ Земляскаго уѣзда на $^1/_2$ десят. для каждаго хозяйства, б) менѣе на $3^1/_2$ дес. принятой для Земляскаго уѣзда предѣльной нормы,

[1]) Сборникъ оцѣнoч свѣдѣній стр. 50.

и в) недостаточный въ количественномъ отношеніи земельный надѣлъ стоитъ въ неблагопріятныхъ условіяхъ по низкой производительности почвы.

Эти неблагопріятныя условія со стороны надѣленія землею, по всему вѣроятію, выразились и въ менѣе благопріятныхъ экономическихъ признакахъ для Задонскаго уѣзда, какъ видно изъ слѣдующихъ сравнительныхъ данныхъ:

| | Въ % отношеніи Количество дворовъ. | | Среднее по уѣздамъ На 1 хозяйство. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Уѣзды: | Безъ скота. | Безъ раб. скота | Лошадей. | Коровъ. | Овецъ. | Сохъ. | Телѣтъ. |
| Задонскій [1]) . | 12 | 24,5 | 1,4 | 1,1 | 5,6 | 1,08 | 1,2 |
| Землянскій [2]) . | 9,1 | 21 | 1,8 | 1,26 | 5,87 | 1,2 | 1,4 |

Для бывш. государственныхъ:

| | Лошадей. | Коровъ. | Овецъ. | Сохъ. | Телѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|
| Задонскій. . . | 1,3 | 1,1 | 6 | 1,1 | 1,2 |
| Землянскій . . | 1,8 | 1,3 | 5,8 | 1,2 | 1,4 |

Для бывш. владѣльческихъ:

| | Лошадей. | Коровъ. | Овецъ. | Сохъ. | Телѣтъ. |
|---|---|---|---|---|---|
| Задонскій . . | 1,4 | 0,98 | 4,8 | 1,09 | 1,2 |
| Землянскій . . | 1,95 | 1,1 | 5 | 1,2 | 1,4 |

Какъ общія поуѣздныя данныя, такъ и данныя особо для бывш. государственныхъ и бывш. владѣльческихъ крестьянъ менѣе удовлетворительны для Задонскаго уѣзда.

Также, одинъ изъ показателей степени благосостоянія населенія—количество запаснаго хлѣба въ общественныхъ магазинахъ—опредѣляется для Задонскаго уѣзда слѣдующими данными: въ общественныхъ запасныхъ магазинахъ къ 1 Октября

---

[1]) Статистич. Сборникъ «Задонскій уѣздъ».

[2]) Статистич. Сборн. «Землянскій уѣздъ».

1887 года состояло хлѣба наличнаго—2464 четверти, въ ссудѣ и недоимкѣ —54273 четв. [1])

Если принять во вниманіе, что земледѣліе по своему характеру, направленію и степени развитія стоитъ одинаково неудовлетворительно у крестьянскаго населенія обоихъ уѣздовъ, тогда основательно видѣть въ естественныхъ свойствахъ почвы рѣшающее значеніе въ вопросѣ о степени доходности отъ земледѣлія, а слѣдовательно и о степени благосостоянія крестьянскаго хозяйства, какъ земледѣльческаго. Всѣ приведенные выше экономическіе признаки доказываютъ такое предположеніе: для Задонскаго уѣзда, имѣющаго въ большинствѣ мѣстностей почву болѣе или менѣе песчаную и вообще гораздо низшаго качества, сравнительно съ глубокимъ черноземомъ Землянскаго уѣзда, всѣ признаки понижаются. Но при этомъ обращаетъ на себя особенное вниманіе слѣдующее обстоятельство: крестьянское населеніе описываемаго уѣзда по отбыванію имъ денежныхъ повинностей занимаетъ сравнительно съ населеніемъ Землянскаго уѣзда лучшее положеніе, и выражается это вполнѣ замѣтно.

Счеты по окладнымъ сборамъ съ крестьянскихъ обществъ обоихъ уѣздовъ за пятилѣтіе, съ 1 Января 1886 г. по 1890 г. представляются въ слѣдующемъ видѣ:

%% отношеніе суммъ недоимокъ къ окладу [2]).

| | По Землянскому у. | По Задонскому у. |
|---|---|---|
| Къ 1886 г. | 126% | 103% |
| — 1887 » | 185% | 115% |
| — 1888 » | 146% | 77% |
| — 1889 » | 66% | 42% |
| — 1890 » | 65% | 43% |

Въ этомъ обстоятельствѣ выступаютъ со всею яркостью послѣдствія промысловаго характера населенія Задонскаго

---

[1]) Журналы Задонск. Очередн. Земск Собр. 1887 г. Воронежъ 1888 г.

[2]) Отчеты Податного Инспектора за 1886—1890 г.г.

уѣзда. Не смотря на почву низкаго качества, на неудовлетворительность экономическихъ признаковъ, свидѣтельствующихъ о низшей степени экономическаго положенія крестьянскаго населенія, развитые среди его промыслы замѣтно поддерживаютъ платежную способность населенія. Какъ видно изъ результата отбыванія имъ денежныхъ повинностей, Задонскій уѣздъ стоитъ въ этомъ отношеніи выше смежнаго Землянскаго уѣзда, находящагося и по качеству почвы, а для бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ и по величинѣ надѣла, въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Тѣмъ болѣе прискорбно, что во всей обстановкѣ, въ которой стоятъ мѣстные промыслы, занимающіе массу населенія, не замѣчается какого либо движенія впередъ и все дѣло промысловъ остается въ такомъ видѣ,—какъ оно было въ отдаленномъ прошломъ.

Если сопоставить съ приведеннымъ выводомъ о Задонскомъ уѣздѣ все, отмѣченное нами въ заключительной части объ экономическомъ состояніи крестьянъ Землянскаго уѣзда, то и здѣсь вызываются однаковыя соображенія по вопросу о томъ, въ чемъ заключаются болѣе глубокія и коренныя причины сложившихся хозяйственно-экономическихъ условій. Также какъ и для Землянскаго уѣзда, низкій уровень общаго развитія населенія держитъ его и на низкой степени экономическаго благосостоянія. Въ отношеніи Задонскаго уѣзда, мы видимъ на новомъ примѣрѣ и въ иной области, какимъ образомъ низкая степень развитія и отсутствіе просвѣтительнаго вліянія извнѣ дѣлаются коренными причинами постепеннаго пониженія экономическаго благосостоянія крестьянъ. Не смотря на наличность такихъ цѣнныхъ данныхъ, какъ издавна развитые среди этого населенія разнаго вида мѣстные промыслы, эти промыслы, при наличности упорнаго и тяжелаго труда, въ результатѣ возвращаютъ стоимость хлѣба, потребляемаго рабочими, и въ лучшихъ случаяхъ—другіе расходы при производствѣ.

Поэтому здѣсь, какъ и для Землянскаго уѣзда, во всѣхъ начинаніяхъ и мѣропріятіяхъ, которыя могутъ вносить въ крестьянскую жизнь знанія, вызываемыя ихъ коренным дѣ-

ломъ и вообще ихъ бытовою жизнью, надо видѣть единственно твердый путь къ росту экономическаго благосостоянія населенія.

За послѣдніе годы для Задонскаго уѣзда можно указать примѣръ такого рода начинанія—это учрежденіе, по иниціативѣ Министерства государственныхъ имуществъ, Копь-Колодезской сельско-хозяйственной школы, краткому описанію которой посвящена слѣдующая глава, съ цѣлію показать возможность практическаго разрѣшенія задачи, полной общественнаго значенія.

Чтобы закончить характеристику землевладѣнія въ Задонскомъ уѣздѣ, представляемъ нѣкоторыя данныя и соображенія касающіяся частнаго землевладѣнія въ уѣздѣ.

При сравненіи съ Земляпскимъ уѣздомъ, Задонскій не представляетъ въ этомъ отношеніи чего либо выдающагося. По размѣрамъ—частное землевладѣніе описываемаго уѣзда по преимуществу мелкое. Изъ общаго числа владѣній 40% размѣромъ менѣе 100 дес. каждое и 40% менѣе 500 дес., т. е. 80% общаго числа владѣній должно быть отнесено къ виду мелкаго землевладѣнія.

По сословіямъ частное землевладѣніе Задонскаго уѣзда исключительно дворянское,—82% всего количества землевладѣльцевъ принадлежатъ этому сословію.

По значительному числу владѣльческихъ крестьянъ издѣльныхъ, т. е. состоявшихъ на барщинѣ (первыхъ 64,9, вторыхъ 22,2%, при среднемъ по губерніи 48,3 и 39,2 [1]), надо заключить, что здѣсь также, какъ и въ Земляпскомъ уѣздѣ, помѣстные дворяне, въ преобладающемъ числѣ, сами вели свое хозяйство.

За малымъ исключеніемъ, хозяйство на частновладѣльческихъ земляхъ ведется по трехпольной системѣ въ этомъ отношеніи не представляетъ какихъ либо характерныхъ отступленій отъ того, какъ ведется хозяйство у частныхъ вла-

[1]) Михалевичъ.

дѣльцевъ Землянскаго уѣзда, охарактеризованное нами въ своемъ мѣстѣ.

Неудовлетворительное экономическое положеніе землевладѣльцевъ Задонскаго уѣзда стало настолько рѣзкимъ и общимъ, что обратило вниманіе мѣстной земской управы, свидѣтельствующей объ этомъ въ докладѣ своемъ очередному земскому собранію 1883 г. [2]) «Въ виду задачи земства» излагается въ докладѣ, «способствовать улучшенію матеріальнаго благосостоянія вообще, управа не можетъ не остановить вниманія собранія на упадкѣ въ Задонскомъ уѣздѣ имущественнаго положенія землевладѣльцевъ. Упадокъ матеріальнаго благосостоянія землевладѣльцевъ рельефно выражается возрастающею цифрою пени за несвоевременный взносъ повинностей, достигшей 1172 р. 75 коп. въ годъ и расходовъ по просрочкѣ банковыхъ взносовъ по количеству заложенной въ уѣздѣ земли, едва ли не превышающей втрое приведенную».

Въ докладѣ указывается, какъ на признакъ разстройства, на возрастающую цифру расходовъ за просрочку банковыхъ взносовъ по заложеннымъ въ уѣздѣ имѣніямъ. Чтобы понять основательность ссылки на это обстоятельство, при разрѣшеніи общаго вопроса—упадка матеріальнаго благосостоянія частныхъ землевладѣльцевъ Задонскаго уѣзда, необходимо заключить, что по имѣющимся свѣдѣніямъ въ мѣстной земской управѣ, заложенныя имѣнія составляютъ въ уѣздѣ явленіе распространенное. Далѣе, въ докладѣ объясняется, что упадокъ имущественнаго положенія землевладѣльцевъ вызванъ отсутствіемъ кредита, послѣ обнаруженныхъ въ нѣкоторыхъ банкахъ безпорядковъ и прекращенія вслѣдствіе этого учета векселей, гнетущими требованіями земельныхъ банковъ, какъ относительно несвоевременности требованій срочныхъ платежей, такъ и выдачи ссудъ закладными листами.

Теперь когда открытъ и уже дѣйствуетъ нѣсколько лѣтъ учетъ solo-векселей, когда предоставлены дворянскому земле-

---

[2]) Журналъ очереднаго Задонскаго земскаго собранія 1883 г. Воронежъ 1884 г. стр. 47.

владѣнію льготы по долгосрочному кредиту въ открытомъ дворянскомъ банкѣ, нельзя указывать на недостатокъ кредита, какъ на причину упадка благосостоянія землевладѣльцевъ. Между тѣмъ фактъ продолжающагося имущественнаго разстройства послѣднихъ остается до настоящаго времени внѣ всякаго сомнѣнія. Послѣ ряда изслѣдованій по этому вопросу и за послѣднее время, между прочимъ, послѣ изслѣдованія г. Ермолова, [1]) едва ли можетъ быть оспариваемо то положеніе, что упадокъ благосостоянія землевладѣльцевъ находитъ свое объясненіе не въ какихъ либо внѣшнихъ причинахъ, въ родѣ - отсутствія кредита, неблагонадежности и недоброкачественности рабочихъ, дешевизны хлѣбныхъ продуктовъ и проч., которыя составляютъ только неблагопріятствующія въ хозяйствѣ условія. Ключъ къ уразумѣнію причинъ продолжающагося имущественнаго разстройства землевладѣльцевъ находится не гдѣ либо на сторонѣ, а въ нихъ самихъ. Причины упадка благосостоянія землевладѣльцевъ заключаются въ постановкѣ и направленіи хозяйства, въ характерѣ отношенія къ нему самихъ владѣльцевъ. Въ то время когда кругомъ имѣнія закладываются почти до полной стоимости имущества, либо вынужденно продаются для ликвидаціи дѣлъ, въ Задонскомъ уѣздѣ имѣются, хотя въ единичныхъ случаяхъ, такія хозяйства, въ которыхъ заложенныя прежде земли освобождаются отъ долговъ, и даже болѣе того — покупкою смежныхъ земель увеличивается размѣръ владѣній. Это обстоятельство не можетъ не наводить на мысль, что веденіе хозяйства не только безубыточное, но и приводящее къ нѣкоторому увеличенію богатства, возможно. Мы разумѣемъ здѣсь не тѣ случаи, когда въ имѣнія приливаютъ средства изъ иныхъ источниковъ, или когда самое хозяйство ведется пріемами кулаковъ — эксплуататоровъ, мы говоримъ о такихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, гдѣ счастливая совокупность условій, заключающихся прежде всего въ личныхъ свойствахъ владѣльца, превращаетъ хозяйство въ самостоятельное, живое и выгодное дѣло.

[1]) Русское обозрѣніе 1890—91 г. «Сельско-хозяйственные вопросы» изслѣдованіе А. С. Ермолова.

## ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

1890 г., 5 Апрѣля департаментъ земледѣлія и сельской промышленности заключилъ договоръ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 Октября 1888 г. положенія комитета министровъ, съ уполномоченнымъ Воронежскаго губернскаго земскаго собранія о передачѣ въ безвозмездное пользованіе земству Воронежской губерніи участка казенной земли изъ Конь-Колодезской оброчной статьи Задонскаго уѣзда въ размѣрѣ 411 дес. 1800 кв. саженъ, съ обязательствомъ для означеннаго земства содержать на названномъ участкѣ, въ теченіи 12 лѣтъ, съ 1 Октября 1889 г. по 1 Октября 1901 г. сельскохозяйственную школу. Согласно тому же договору, изъ суммъ государственнаго казначейства должно быть отпускаемо на содержаніе школы ежегодно по 3000 руб. (§ 6), при обязательномъ со стороны земства ассигнованіи для учрежденія школы единовременно 13000 руб. (§ 4); учрежденную школу Воронежское земство обязывается содержать согласно нормальному положенію и штату для такихъ школъ и уставу, утвержденному для нея Министромъ государственныхъ имуществъ, (§ 5) и имѣть въ ней постоянно, начиная съ третьяго года по открытіи, не менѣе 30 учениковъ. Уставъ Конь-Колодезской школы, утвержденный управляющимъ министерствомъ государственныхъ имуществъ 1 го Марта 1890 г. слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ цѣль и характеръ учрежденія. Статья 1-я, «школа имѣетъ цѣлью распространеніе въ народѣ, преимущественно путемъ практическихъ знаній, основныхъ познаній по сельскому хозяйству вообще, и въ частности по скотоводству, садоводству, огородничеству и пчеловодству, а также по ремесламъ: слесарному и кузнечному». [1])

[1]) «Уставъ Конь-Колодезской низшей сельско-хозяйственной школы» Спб. 1890 года.

При такихъ условіяхъ, по иниціативѣ министерства государственныхъ имуществъ и по дружному отклику Воронежскаго губернскаго земства, открыта съ 1 Октября 1889 года, въ Задонскомъ уѣздѣ, около села Конь-Колодезь—низшая сельско-хозяйственная школа.

По имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ такихъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ на огромномъ пространствѣ Европейской Россіи насчитывается 28. [1]) Кромѣ труда доцента петровской академіи г. Миклашевскаго, представившаго сводъ такого рода данныхъ, какъ установленные штаты школъ, учебный курсъ въ нихъ и отпускаемыя правительствомъ пособія, намъ не удалось гдѣ либо найти болѣе подробное описаніе такого рода школъ. Это дѣло въ Россіи новое и составляетъ первый опытъ на пути къ насажденію сельско-хозяйственной культуры среди крестьянскаго населенія. «Приступая къ устроенію сельско-хозяйственной школы», объясняла Воронежская губернская земская управа губернскому земскому собранію 1889 г., «губернская управа встрѣтилась съ дѣломъ, которое ей невѣдомо, для котораго ни программъ, ни учебныхъ плановъ не существуетъ,—съ дѣломъ, которому министерство государственныхъ имуществъ совершенно раціонально предоставило выработаться опытомъ и практикою». [2]) Конь-Колодезская школа нынѣ считаетъ три года своего существованія и слѣдовательно, какъ имѣющая опытъ проведенія цѣлаго курса, (въ школѣ 3-хъ лѣтній курсъ) даетъ, повидимому, возможность составить по ней представленіе о томъ, какими могутъ оказаться въ жизни такого рода учрежденія и каково, за этомъ основаніи, ихъ будущее.

Благодаря разрѣшенію попечителя Конь-Колодезской школы, предсѣдателя Воронежской губернской земской управы

---

[1]) Die Entwicklung des landwirthschaftlichen Bildungswesens in Russland» J. Miklaschewski Wien 1892 г.

[2]) Докладъ Воронежск. губерн. земск. управы, «объ устроеніи и объ открытіи Конь-Колодезской сельско-хозяйственной школы» губерниск. земскому собранію 1889 г. Воронежъ 1889 г

П. А. Лисаневича и обязательной готовности управляющаго школою г. Терскаго, мы имѣли возможность ознакомиться и съ устройствомъ школы, и съ ея повседневною жизнію, и, наконецъ, съ тѣми результатами, которые она принесла за свое короткое существованіе. Считая полученныя такимъ образомъ свѣдѣнія и наблюденія высоко интересными, предлагаемъ ихъ здѣсь въ краткомъ описаніи. Для болѣе точнаго представленія о школѣ, прежде чѣмъ перейти къ ея описанію, мы сочли не лишнимъ помѣстить выдержку изъ устава тѣхъ статей, которыми опредѣляется въ существенныхъ чертахъ вся постановка дѣла въ школѣ.

(Ст. 2). Курсъ ученія въ Конь-Колодезской школѣ продолжается три года и раздѣляется на три класса. Онъ состоитъ изъ теоритическаго изученія предметовъ и соотвѣтственныхъ цѣли заведенія практическихъ занятій. Кромѣ того, при школѣ состоитъ однолѣтній приготовительный классъ, въ которомъ проходится отчасти курсъ двухъ классныхъ сельскихъ училищъ, пополняемый затѣмъ въ спеціальныхъ классахъ школы.

(Ст. 3). Денежныя средства школы состоятъ: а) изъ ежегоднаго пособія въ 3000 р., отпускаемаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ въ теченіи 12 лѣтъ, на счетъ ассигнуемыхъ по финансовой смѣтѣ Департамента земледѣлія и сельской промышленности кредитовъ; б) изъ суммъ, отпускаемыхъ ежегодно Воронежскимъ губернскимъ земствомъ, изъ губернскаго земскаго сбора, на содержаніе школы и въ томъ числѣ двухъ тысячъ рублей на содержаніе въ ней 20-ти земскихъ стипендіатовъ, и в) изъ взносовъ, которые могутъ быть дѣлаемы частными лицами и обществами на содержаніе въ школѣ стипендіатовъ и на другія надобности.

(Ст. 4). Школа состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ, по Департаменту земледѣлія и сельской промышленности. Постоянное наблюденіе за нею возлагается на управляющаго Го-

сударственными Имуществами Воронежской губерніи періодическій же осмотръ школы производится лицами, которымъ это будетъ поручено г. Министромъ. Кромѣ того, Воронежское губернское земство имѣетъ право посылать своего уполномоченнаго для осмотра школы и для присутствованія при занятіяхъ и экзаменахъ учениковъ.

(Ст. 5). Въ школу принимаются ученики-работники всѣхъ сословій, преимущественно имѣющіе отъ роду не менѣе 15 лѣтъ и, въ видѣ исключенія, не менѣе 14 лѣтъ, а въ приготовительный классъ—не менѣе 13 лѣтъ. Отъ поступающихъ въ приготовительный классъ требуется знаніе общеобразовательныхъ предметовъ въ объемѣ курса начальныхъ народныхъ училищъ, а отъ поступающихъ въ 1 классъ сельскохозяйственной школы—знаніе тѣхъ же предметовъ въ объемѣ курса двухъ классныхъ сельскихъ училищъ.

(Ст. 7). Въ школѣ могутъ быть ученики, получающіе въ ней на счетъ Воронежскаго губернскаго земства, другихъ земствъ, обществъ и частныхъ лицъ, полное содержаніе.

*Примѣчаніе.* Содержаніе учениковъ въ отношеніи одежды, пищи, вообще образа жизни, должно быть просто и приноровлено къ условіямъ мѣстнаго крестьянскаго быта.

(Ст. 8). Въ школѣ и приготовительномъ классѣ полагается имѣть всего не менѣе 30 учениковъ, при чемъ въ каждомъ классѣ должно быть не болѣе 30 учениковъ.

(Ст. 9). Во все время пребыванія своего въ школѣ ученики обязаны исполнять всѣ хозяйственныя и ремесленныя работы, которыя будутъ имъ поручаемы въ хуторѣ. Общее число рабочихъ часовъ въ день, вмѣстѣ съ классными занятіями и съ приготовленіемъ уроковъ, не должно превышать для учениковъ приготовительнаго и 1-го класса 10-ти, а для учениковъ двухъ старшихъ классовъ 12-ти часовъ въ день.

(Ст. 11). Въ приготовительномъ классѣ школы проходятся назначенные по программамъ, утвержден-

нымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для двухъ классныхъ сельскихъ училищъ, слѣдующіе предметы:

*Законъ Божій.*

*Русскій языкъ.* Чтеніе. Главнѣйшія правила этимологіи и синтаксиса, въ особенности по примѣненію ихъ къ орографіи. Письменные разсказы прочитаннаго, составленіе писемъ и сочиненій на мелкія темы и т. д.

*Ариѳметика.* Простыя дроби, четыре дѣйствія надъ дробными числами. Рѣшеніе задачъ, относящихся къ правиламъ: тройному, смѣшенія, товарищества и процентовъ, безъ помощи пропорцій.

*Географія.* Обозрѣніе глобуса: суша и вода, указаніе океановъ, материковъ, частей свѣта и положенія Россіи. Краткая географія Россійской Имперіи.

*Русская Исторія.* Главнѣйшія событія.

*Черченіе.*

Въ самой школѣ повторяются, съ нѣкоторыми дополненіями и объясненіями, означенные общеобразовательные предметы и проходятся слѣдующіе спеціальные:

1) Объясненіе простѣйшихъ способовъ измѣренія земли.

2) Необходимыя для земледѣльца основныя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ.

3) Практическое земледѣліе съ краткимъ изложеніемъ плодоводства и огородничества и съ указаніемъ вредныхъ для хозяйства животныхъ и способовъ ихъ истребленія.

4) Скотоводство и простѣйшіе способы скотоврачеванія, съ краткимъ курсомъ пчеловодства.

5) Главнѣйшіе законы, относящіеся до крестьянскаго быта.

6) Церковное пѣніе.

(Ст. 12). Постоянныя классныя занятія продолжаются въ школѣ съ 1 Октября по 20 Декабря и съ 10 Января по 1 Апрѣля. Время съ 1 Апрѣля по 1

Октября назначается преимущественно для сельскохозяйственныхъ работъ.

(Ст. 16). Для попеченія о благосостояніи школы и ея нуждахъ при ней состоитъ особое лицо съ званіемъ попечителя. Попечитель избирается Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и утверждается въ должности Министромъ Государственныхъ Имуществъ, по сношеніи съ мѣстнымъ Губернаторомъ.

(Ст. 18). Для обсужденія и разрѣшенія вопросовъ, имѣющихъ существенное значеніе въ педагогическомъ или хозяйственномъ отношеніи, при школѣ полагается совѣтъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ попечителя школы, изъ управляющаго ею, законоучителя и преподавателей.

(Ст. 19). Непосредственное завѣдываніе школою, какъ въ учебномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ, возлагается на управляющаго оною.

(Ст. 20). Управляющій школою назначается, по соглашенію попечителя съ губернскою земскою управою, преимущественно изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ высшемъ или среднемъ сельско-хозяйственномъ учебномъ заведеніи и, при томъ, основательно знакомыхъ на практикѣ съ веденіемъ сельскаго хозяйства.

(Ст. 22). Преподаватели сельско-хозяйственныхъ предметовъ въ школѣ назначаются изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ высшаго или средняго разряда.

(Ст. 33). Ученики, выдержавшіе испытаніе въ знаніи полнаго курса школы, для болѣе самостоятельнаго ознакомленія съ обязанностями по сельскому хозяйству и для знакомства съ посторонними хозяйствами, должны пробыть въ какомъ либо хозяйствѣ одинъ годъ для исполненія разныхъ обязанностей по сельскому хозяйству за вознагражденіе, опредѣляемое по соглашенію начальства школы съ хозяевами, при чемъ каждые четыре мѣсяца давать отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ и наблюденіяхъ, удостовѣренный хозяиномъ и, если возможно, съ замѣчаніями послѣдняго.

(Ст. 34). Пробывшій опытный годъ въ хозяйствѣ и выдержавшій повѣрочное испытаніе, ученикъ считается окончившимъ полный курсъ.

(Ст. 39). Управляющій государственными имуществами Воронежской губерніи (ст. 4) имѣетъ постоянное наблюденіе за направленіемъ школы, за исполненіемъ въ ней устава и за употребленіемъ казеннаго пособія согласно штату и разрѣшеніямъ министерства, а также за правильнымъ веденіемъ приходо-расходной книги, казенному пособію и книги вещамъ, пріобрѣтаемымъ на это пособіе. О всѣхъ замѣченныхъ недостаткахъ и упущеніяхъ въ школѣ управляющій государственными имуществами сообщаетъ попечителю школы, а въ болѣе важныхъ случаяхъ доноситъ департаменту, который принимаетъ мѣры къ устраненію недостатковъ и къ исправленію упущеній.

(Ст. 44). По окончаніи года, управляющій школою обязанъ представить въ губернскую земскую управу для доклада губернскому земскому собранію отчетъ о состояніи школы и хозяйства ея. Кромѣ того, управляющій школою представляетъ въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности, чрезъ попечителя школы, учебный, технический, денежный и матеріальный отчетъ по школѣ и по работамъ, произведеннымъ учениками въ хозяйствѣ школы и ея мастерскихъ.

(Ст. 45). Отчетъ школы или извлеченіе изъ него печатается въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и земледѣльческой газетѣ.

Усадьба Конь-Колодезской школы расположена на лѣвомъ берегу Дона, какъ сказано, около с. Конь-Колодезь, примѣрно на 300 саж. отъ селенія и отъ пролегающаго здѣсь Воронежско-Задонскаго шоссе. Именно съ этого мѣста, съ большой дороги по шоссе, усадьба представляетъ видъ маленькаго поселка, имѣющаго совсѣмъ необычный характеръ. Постройки школы расположены четырехъ-угольникомъ, двѣ стороны котораго образуютъ 2-хъ этажные флигеля, собственно помѣщенія школы и квартиры служащихъ, по другимъ сторонамъ распо-

ложены разнаго рода служебныя постройки. Жилыя зданія и зданія, занимаемыя собственно школою, незатѣйливой архитектуры; но при всей ея простотѣ, постройкамъ придань открытый и пріятный видъ. Усадьба еще не украшается большими деревьями около зданій, а поэтому послѣднія, недавно и капитально передѣланныя. или вновь выстроенныя, выпукло выступаютъ и производятъ пріятное впечатлѣніе на зрителя свѣжестью новой постройки.

26—27 Апрѣля, когда намъ пришлось посѣтить школу, въ ней уже закончился теоретическій курсъ, продолжающійся съ Октября по 1 Апрѣля, и рабочая жизнь ея всецѣло протекала въ разнаго рода сельско-хозяйственныхъ работахъ.

Для того чтобы возможно полнѣе ознакомиться со школою, съ установившимся въ ней порядкомъ въ такое короткое время, которое было въ распоряженіи, мы съ помощью любезной готовности управляющаго школою, г. Терскаго, исполнили это по слѣдующему плану. Первый день былъ посвященъ осмотру зданій, занимаемыхъ собственно школою, затѣмъ зданій служебныхъ, инвентаря, заключающагося въ сельско-хозяйственныхъ машинахъ и принадлежащаго школѣ рогатаго скота и мелкаго—овецъ и козъ. Слѣдующій день намѣтили для наблюденія того, какъ проходитъ обычный рабочій день въ школѣ, начиная съ часа, когда воспитанники приступаютъ къ занятіямъ и до того времени, когда рабочій день оканчивается.

Бѣглый осмотръ всѣхъ помѣщеній, занимаемыхъ воспитанниками и школою, приводитъ къ заключенію, что строители и вообще завѣдующіе школой, имѣли въ виду дать нѣкоторый просторъ въ помѣщеніяхъ и предоставить соотвѣтствующій доступъ свѣту. При этомъ простота царитъ и въ отдѣлкѣ помѣщеній, и въ обстановкѣ, и во всемъ остальномъ, окружающемъ воспитанниковъ; простота доходящая, по истинѣ, до спартанской.

Хотя арсеналъ земледѣльческихъ орудій школы не великъ, но онъ пока достаточенъ для преслѣдуемыхъ здѣсь цѣ-

лей—начальнаго знакомства съ усовершенствованными машинами и умѣнья работать и обращаться съ ними. Кромѣ того, этотъ видъ инвентаря постепенно, въ размѣрѣ располагаемыхъ средствъ, пополняется. Стада какъ крупнаго, такъ и мелкаго скота составлялись очевидно съ такимъ расчетомъ, чтобы придать имъ демонстративный характеръ. Въ стадѣ крупнаго рогатаго скота встрѣчаются и порода средней величины, и мелкая мѣстная крестьянская порода, и высшій сортъ скота—коровы до 80 пудовъ живого вѣса и быки свыше 100 пудовъ. Равно въ стадѣ мелкаго скота имѣются: цѣнныя шленскія овцы, романовскія, мѣстныя широкохвостыя, козы русскія и даже ангорскія. Оба стада, вмѣстѣ взятыя, численностью не болѣе 50, 60 головъ, цѣнны въ томъ отношеніи, что, знакомя съ различными породами, расширяютъ съ этой стороны кругозоръ воспитанниковъ и въ педагогическомъ отношеніи дѣйствуютъ также плодотворно въ смыслѣ усвоенія знаній, какъ всякая демонстрація въ учебномъ дѣлѣ.

Участокъ земли, отведенный казною въ пользованіе школы, распредѣляется по угодьямъ такимъ образомъ: пахатной земли 51% изъ общаго количества, сѣнокосной 38% и подъ остальными угодьями 3%. [1]) Эксплоатируется земля по слѣдующему плану: а) 144 десятины отведены подъ участокъ, на которомъ хозяйство ведется по типу частновладѣльческаго, б) участокъ въ 14 десятинъ—для веденія полеваго хозяйства по типу мѣстнаго крестьянскаго, в) 7 десятинъ находятся подъ демонстративнымъ полемъ, дающимъ возможность знакомиться съ культурою разнообразныхъ растеній, преимущественно засѣваемыхъ въ Воронежской губерніи и г) 19 десятинъ подъ огородами, садомъ и питомниками. Часть земли, находящаяся по правую сторону Дона, около 140 дес., занята сѣнокосомъ и хотя собственно не входитъ въ школьное хозяйство, по со-

[1]) Организаціонной планъ хозяйства Конь-Колодезской сельско-хозяйственной школы». Докладъ управляющаго школою Воронежск. губер. земск. управѣ. Воронежъ 1889 года.

ставляетъ предметъ ея дохода. Организаціонный планъ хозяйства школы составленъ г. Терскимъ—управляющимъ ея. Необходимость заведенія при школѣ, кромѣ раціональнаго частновладѣльческаго, еще крестьянскаго хозяйства, г. Терскій въ докладѣ своемъ мотивируетъ слѣдующимъ образомъ:

«Если для губернскаго земства важно, чтобы школьное хозяйство могло своею жизнію научить учениковъ правильному и раціональному ходу частновладѣльческихъ хозяйствъ, то несравненно важнѣе научить тѣхъ же учениковъ теченію крестьянскаго хозяйства. Если при частновладѣльческомъ хозяйствѣ является много насущныхъ вопросовъ, требующихъ немедленнаго разрѣшенія, то крестьянское хозяйство все въ совокупности представляетъ одинъ общій вопросъ. Если въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ есть масса неизслѣдованныхъ положеній, то крестьянскія—не изслѣдованы совсѣмъ. Если въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ незнаніе этихъ положеній ведетъ къ убыточности и къ критическому положенію, то въ крестьянскомъ хозяйствѣ этотъ кризисъ является чуть не поголовнымъ хроническимъ явленіемъ. Если для частновладѣльческаго хозяйства порядокъ, стройность, гармонія, бережливость, интенсивная производительность труда необходимы и могутъ быть усвоены учениками, какъ выше указано, въ раціонально устроенномъ хозяйствѣ, то для крестьянскаго хозяйства тѣмъ болѣе все это необходимо. Все благосостояніе крестьянскаго хозяйства зависитъ отъ умѣлаго пользованія временемъ, трудомъ и каждымъ вершкомъ земли, отъ самаго педантическаго порядка и самой строгой разумной бережливости каждымъ золотникомъ, добытымъ въ хозяйствѣ, а этому только и можно научить въ самомъ хозяйствѣ, заведенномъ при школѣ. Отсюда становится вполнѣ ясна полная необходимость заведенія при школѣ крестьянскаго хозяйства».

Участку, отведенному для веденія хозяйства по типу крестьянскаго, какъ слѣдуетъ изъ объясненія управляющаго школою, еще не дано той желательно полной обстановки, которая предположена въ проектѣ, а именно, на этомъ участкѣ проек-

тировано устройство типическаго крестьянскаго двора, снабженіе его инвентаремъ живымъ и мертвымъ по расчету, приблизительно, соотвѣтствующему крестьянскому хозяйству средняго достатка.

Вообще надо сказать, постановка дѣла въ школѣ со многихъ сторонъ еще не приведена къ концу, частью по ограниченности средствъ, ассигнуемыхъ на школу земствомъ, частью по краткости времени, протекшаго съ ея открытія.

Число воспитанниковъ въ школѣ въ настоящее время 90; изъ нихъ 80% изъ крестьянскихъ семей, а остальные 20% распредѣляются по разнымъ сословіямъ. Изъ общаго количества учениковъ 14 содержатся на средства школы. 30 стипендіаты губернскаго земства, остальные воспитанники содержатся на стипендіи отъ различныхъ уѣздовъ губерніи и, наконецъ, на стипендіи отъ частныхъ лицъ. Нормальный размѣръ одной стипендіи 100 руб.; но бываютъ случаи пріема воспитанниковъ и при меньшемъ размѣрѣ стипендіи.

Изъ представленнаго очерка о томъ, какъ обстановлена Конь-Колодезская школа, нельзя не вынести слѣдующаго заключенія. Сравнительно большой участокъ земли, отданный въ полное и безвозмездное распоряженіе школы, крупная сумма единовременнаго ассигнованія земствомъ, давшая возможность вновь выстроить зданіе и капитально ремонтировать старыя постройки, приспособивъ ихъ къ нуждамъ школы, завести весь сельско-хозяйственный инвентарь, отвѣчающій до нѣкоторой степени требованіямъ школы, наконецъ, отпускъ казною ежегодной субсидіи въ 3000 р.—все это представляетъ такія данныя, при которыхъ жизнь школы должна нормально развиться и преслѣдовать поставленныя ей цѣли.

Слѣдующій день, 27 Апрѣля, нашего пребыванія въ школѣ былъ посвященъ именно этой сторонѣ, т. е. наблюденію самой школьной жизни.

Въ 4 часа утра воспитанники и преподаватели были уже на ногахъ. Ровно въ 4½ часа всѣ воспитанники съ преподавателями и управляющимъ школою собрались въ большомъ

залѣ, онъ же мастерская. Воспитанники были одѣты въ блузы изъ матеріи сѣраго цвѣта, холстины или парусины, въ такихъ же шароварахъ и въ сапогахъ съ длинными голенищами. Отстоявъ утреннюю молитву, продолжавшуюся 10, 12 минутъ, при чемъ нѣкоторыя молитвы пѣли хоромъ всѣ воспитанники, и поздровавшись съ управляющимъ и преподавателями, воспитанники собрались въ тѣсный кругъ около дежурнаго преподавателя, читавшаго громко распредѣленіе для наступившаго дня работъ и занятій для каждаго изъ воспитанниковъ. Такое распредѣленіе составляется наканунѣ, вечеромъ, управляющимъ школою совмѣстно съ преподавателями.—Вотъ здѣсь, уже на первомъ шагу, пришлось замѣтить по бьющему въ глаза напряженному вниманію, съ которымъ воспитанники слѣдили за чтеніемъ наряда, характеръ отношенія ихъ къ дѣлу. Это первое впечатлѣніе сполна подтвердилось послѣдующими наблюденіями. Всюду, гдѣ представлялся поводъ, приходилось отмѣчать ту же черту, создавшуюся подъ вліяніемъ серьезнаго и сознательнаго отношенія къ дѣлу.—Нарядъ прочтенъ и черезъ нѣсколько минутъ ни одного воспитанника въ залѣ уже не было. Каждый изъ нихъ направился по своему назначенію.

Весеннее время, конецъ Апрѣля, когда мы были въ школѣ, время цѣлаго ряда полевыхъ работъ, огородныхъ и садовыхъ. Обходя полевой участокъ, питомники, огороды, всюду мы видѣли эти сѣренькія блузы; и вездѣ, на всѣхъ работахъ и занятіяхъ, воспитанники работали дружно, напряженно и очевидно сознательно. Вопросы, съ которыми управляющій, сопровождавшій насъ въ этомъ осмотрѣ, временами обращался къ воспитанникамъ, находившимся у той или другой работы, вызывалъ у большинства осмысленные и ясные отвѣты. День, нашего осмотра, 27 Апрѣля, былъ необычайно жарокъ, термометръ на солнцѣ показывалъ выше 30°, тѣмъ не менѣе эти дѣтскія лица, смуглыя, худощавыя выражали бодрость и энергію.

Мы видѣли старшихъ воспитанниковъ самостоятельно производившихъ пахату плугами, видѣли воспитанниковъ въ пи-

томникахъ и огородахъ, занятыхъ то перекопкою земли, то пересадкою и поливкою растеній; въ то же время другая группа воспитанниковъ отправляла работы на дежурствахъ, одни при кухнѣ для воспитанниковъ, другіе въ молочной, третьи въ кладовой, наконецъ, въ конторѣ. Такимъ образомъ мы убѣждались, что вся сложная сельско-хозяйственная работа ведется въ школѣ почти исключительно воспитанниками, при постоянномъ наблюденіи и досмотрѣ преподавателей, каждаго по спеціальности.

Весь день прошелъ въ такой совмѣстной и разнообразной работѣ. При этомъ, гдѣ бы работа ни производилась— на полевыхъ участкахъ, на огородахъ, въ самой усадьбѣ— при наблюденіи получалось впечатлѣніе непривычное, особенное. Стараясь выяснить, чѣмъ дается этотъ тонъ получаемому впечатлѣнію, мы не уловили чего либо исключительнаго со внѣшней стороны. Работы производились безъ особой поспѣшности, напротивъ скорѣе спокойно, чѣмъ горячо; не пришлось наблюдать, чтобы въ работахъ участвовало много лицъ, —воспитанники были разбросаны по 2, по 3; не было видно также какихъ либо рѣзкихъ проявленій въ порядкѣ наблюденія,— съ этой стороны мы невольно замѣтили обратное, всѣ работы шли какъ бы сами собой, не слышно было ни громкихъ распоряженій, приказовъ или рѣзкихъ подтвержденій. Словомъ, нигдѣ и ни въ чемъ въ теченіе цѣлаго дня не бросалось въ глаза какихъ либо чисто внѣшнихъ проявленій въ порядкѣ и въ обстановкѣ дѣла, которыя давали бы объясненіе особенности выносимаго впечатлѣнія. И только впослѣдствіи, послѣ того какъ неоднократно проходили въ головѣ всѣ мелочи наблюденнаго, невольно сливаясь въ нѣчто цѣльное, удалось разрѣшить загадку. Всѣ занятія и всѣ работы въ школѣ исполняются не по обязанности работника, отбывающаго свою поденщину, а подъ вліяніемъ интереса къ дѣлу и сознаннаго долга. Эта черта, уже въ нѣкоторой степени выработавшаяся въ школѣ, кладетъ особый колоритъ на все и вноситъ въ получаемое впечатлѣніе ту особенность, которую мы отмѣтили.

Работы прерываются: для завтрака въ ½ 8-го часа, для обѣда въ 12 часовъ и слѣдующаго затѣмъ отдыха, въ 5 часовъ для полдника и, наконецъ, въ 8 часовъ вечера заканчивается обязательный рабочій день школы.

Въ праздничные дни и въ часы отдыха каждый изъ воспитанниковъ занятъ на отведенномъ въ его полное распоряженіе маленькомъ участкѣ земли (2 квадр. сажени). На такой клочекъ земли дается одно фруктовое дерево изъ питомника и кромѣ того всякаго рода сѣмена, имѣющіяся въ распоряженіи школы, по выбору хозяина участка. Надо видѣть, съ какой заботливостью ученики относятся къ этимъ участкамъ, въ распоряженіи которыхъ они полные хозяева, чтобы оцѣнить всю цѣлесообразность такого педагогическаго пріема.

Хорошее впечатлѣніе, выносимое при наблюденіи воспитанниковъ во время работъ и разнаго рода занятій, подкрѣпляется прекрасными отзывами управляющаго о настоящемъ составѣ школы. По объясненію его въ теченіе истекшихъ трехъ лѣтъ никакихъ наказаній въ школѣ не примѣнялось. Были случаи исключенія учениковъ, вслѣдствіе полной негодности; это были неудачники, вышедшіе, или исключенные изъ среднихъ учебныхъ заведеній до поступленія въ Конь-Колодезскую школу. Что касается дѣтей собственно изъ крестьянскихъ семей, поступающихъ съ аттестатами объ окончаніи курса въ двухъ классныхъ народныхъ училищахъ, о нихъ управляющій школою даетъ отзывъ въ слѣдующей формѣ: воспитанники изъ крестьянъ, по ихъ серьезному и сознательному отношенію къ занятію, не вызываютъ никакой надобности ни въ баллахъ, ни въ экзаменахъ.

Для того, чтобы судить о степени и направленіи знаній у воспитанниковъ школы, мы воспользовались представившимся случаемъ и ознакомились съ письменными работами воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ текущемъ году. Эти работы написаны на заданную тему, въ классахъ, во время экзаменовъ. Тема на этотъ разъ была слѣдующая: «Причины бѣдствія крестьянскаго населенія въ Россіи 1891 и 1892 г.г.,

въ зависимости отъ упадка сельско-хозяйственной промышленности, бытовыхъ особенностей жизни народа и мѣры борьбы противъ этого бѣдствія какъ временныя, такъ и коренныя». Какъ видно этой темой требуется отъ воспитанника, такъ сказать, выложить весь запасъ его свѣдѣній и, кромѣ того, показать, какъ уложились эти свѣдѣнія въ головѣ, и насколько выработалось умѣнье ихъ передать. При оцѣнкѣ этихъ работъ, разумѣется, слѣдовало имѣть въ виду, что написаны онѣ воспитанниками изъ крестьянскихъ семей, окончившими курсъ въ сельскомъ училищѣ, пробывшими около 3-хъ лѣтъ въ низшей сельско-хозяйственной школѣ, при чемъ половину времени изъ этихъ трехъ лѣтъ заняты были въ полѣ за плугомъ, или въ огородахъ и въ питомникѣ за лопатой, однимъ словомъ на разнаго рода практическихъ занятіяхъ. Просмотрѣнныя нами сочиненія свидѣтельствуютъ о пріобрѣтеніи воспитанниками въ школѣ основныхъ знаній по сельскому хозяйству, и достаточно усвоенныхъ, чтобы при обсужденіи предмета ими пользоваться какъ доказательствами и указаніями, логически развивая свои мысли.

Во всемъ предшествующемъ описаніи школы мы имѣли въ виду ознакомить читателя съ тѣмъ, какъ преслѣдуется ею ея ближайшая задача—быть разсадникомъ образованія среди крестьянъ, путемъ отпуска въ ихъ среду окончившихъ въ школѣ воспитанниковъ. Но не менѣе серьезное значеніе подобнаго рода школы должны имѣть въ другомъ отношеніи—оказывая непосредственное вліяніе на окружающее крестьянское населеніе. Конечно, Конь-Колодезская школа еще слишкомъ молода своимъ опытомъ, чтобы представить для этого много убѣдительныхъ примѣровъ; тѣмъ не менѣе, въ ея краткой практикѣ уже имѣются для такого заключенія фактическія данныя, на разсмотрѣніи которыхъ мы нѣсколько остановимся.

Школа располагаетъ сравнительно большимъ выборомъ сѣмянъ и при томъ имѣетъ возможность получать ихъ по сравнительно дешевой цѣнѣ и безусловно доброкачественныя. Принимая во вниманіе, что вообще для крестьянъ не представ-

лается возможности ни ознакомиться съ какимъ либо выборомъ культурныхъ растеній, ни пріобрѣсть ихъ съ увѣренностью въ ихъ доброкачественности и по доступной цѣнѣ, естественно предполагать, что школа, стоящая въ этомъ отношеніи во всеоружіи, должна оказать населенію большія услуги. И дѣйствительно, Конь-Колодезская школа начала уже дѣло, соотвѣтствующее ея важному и серьезному назначенію. Продажа сѣмянъ, въ первые годы ничтожная, нынѣ, въ 3-й годъ существованія школы, дала выручки до 180 руб. Если принять во вниманіе, что покупка сѣмянъ производится по мелочамъ, то надо заключить, что, по суммѣ вырученныхъ денегъ, это дѣло снабженія крестьянъ доброкачественными сѣменами, при нѣкоторомъ разнообразіи выбора, уже выходитъ на широкую дорогу.

Изъ объясненій управляющаго видно, что школа становится мѣстомъ, куда адресуются крестьяне не только сосѣднихъ селеній, но также и селеній смежнаго Землянскаго уѣзда за разнаго рода справками, совѣтами и просьбами. И вообще по мѣрѣ того какъ растетъ довѣріе у крестьянскаго населенія къ школѣ, растетъ и число ея кліентовъ.

Создающаяся возможность для окружающаго населенія имѣть примѣры высшей культуры по разнымъ областямъ сельскаго хозяйства есть также одинъ изъ важныхъ путей благодѣтельнаго воздѣйствія школы. «Въ дѣлѣ распространенія техническихъ знаній»,—говоритъ профессоръ Чупровъ [1])—главную роль играетъ примѣръ. Промышленный прогрессъ цѣлаго общества рѣдко являлся до сихъ поръ плодомъ сознательнаго обученія, въ большинствѣ случаевъ онъ былъ результатомъ безсознательнаго подражанія».

Кромѣ такого культурнаго вліянія является возможность другого рода отношеній къ крестьянскому населенію, не менѣе важное. Въ 1891 году Задонскій и Землянскій уѣзды особен-

[1]) «Политическая экономія». Лекціи профессора Московск. унив. А. И. Чупрова М. 1892 года.

но пострадали отъ неурожая хлѣбовъ, и здѣсь Конь-Колодезская школа сдѣлалась центромъ дѣятельности по оказанію помощи населенію двухъ волостей Задонскаго и двухъ волостей Землянскаго уѣзда, всего съ населеніемъ въ 30,000 душъ. Кромѣ открытія ряда столовыхъ въ ближайшихъ къ школѣ селеніяхъ, черезъ школу главнымъ образомъ населеніе получало по заготовительной цѣнѣ разнаго рода хлѣбъ: рожь, пшеницу, кукурузу, а также сѣно, отпускавшіеся Губернскимъ Благотворительнымъ Комитетомъ. Какіе размѣры приняла эта операція можно судить по тому, что сумма расхода за провозъ разнаго рода продуктовъ изъ Воронежа до школы, на разстояніи 50 верстъ, къ началу Мая была около 4,000 руб.— Вотъ живая иллюстрація къ представленію о томъ, какъ можетъ учрежденіе, подобное описанной школѣ, оказывать широкое благотворное вліяніе.

Повторяемъ, что въ свою короткую жизнь Конь-Колодезская школа не могла достигнуть всей возможной ширины непосредственнаго воздѣйствія на окружающее крестьянское населеніе, но и изъ приведенныхъ данныхъ видно, что она твердо становится на этомъ пути, и результаты ея дѣятельности, конечно при благопріятныхъ условіяхъ, будутъ неисчислимы.

## ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Разсмотрѣніе данныхъ, которыми мы пользовались, привело насъ къ заключенію общаго характера въ отношеніи обоихъ описанныхъ уѣздовъ Воронежской губерніи—Землянскаго и Задонскаго. Экономическіе признаки, которыми опредѣляется устойчивость крестьянскаго хозяйства, какъ земледѣльческаго, и неразрывное съ этимъ понятіе объ извѣстной высотѣ экономическаго благосостоянія, оказались неудовлетворительными. Для Землянскаго уѣзда, исключительно земледѣльческаго, мы выразили заключеніе въ слѣдующемъ выводѣ: населеніе его прокармливается насущнымъ хлѣбомъ и не можетъ дѣлать сбереженій; платежныя средства его надо считать слабыми или даже истощенными. Въ Задонскомъ уѣздѣ оказалась еще большая неудовлетворительность экономическихъ признаковъ крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства; и только издавна привившееся населенію занятіе разнаго рода мѣстными и отхожими промыслами поддерживаетъ на нѣкоторой высотѣ его налогоспособность. Но постановка этихъ промысловъ такова, что при наличности тяжелаго и упорнаго труда, полагаемыхъ на занятіе ими, въ результатѣ получается, въ лучшихъ случаяхъ, возвращеніе расходовъ, сдѣланныхъ при производствѣ, въ худшихъ возвратъ стоимости содержанія рабочаго.

Описаніе обоихъ уѣздовъ начато въ 1887 г., основано на данныхъ за 1886 и 1887 г.г.; слѣдовавшій затѣмъ 1888 г. былъ годомъ сравнительно хорошаго урожая и снова черезъ годъ, 1890 г. далъ также обильный урожай, особенно озимыхъ хлѣбовъ. Какъ-же проявилъ себя, слѣдующій за двумя благопріятными урожайными годами, 1891 неурожайный годъ?

Этотъ годъ поставилъ населеніе обоихъ уѣздовъ сразу въ безвыходное положеніе и со стороны продовольствія, и вообще въ хозяйственномъ отношеніи, послуживъ блестящей иллюстраціей для тѣхъ выводовъ, къ которымъ привело наблюденіе

экономической жизни населенія за нѣсколько лѣтъ до этого роковаго года.

Уже въ Іюлѣ 1891 года опредѣлилось въ общихъ чертахъ, что̀ ожидало населеніе со стороны удовлетворенія его продовольственныхъ нуждъ. За употребленіемъ собраннаго урожая ржи, въ размѣрѣ отъ 6 до 8 четвериковъ съ десятины, съ надбавкой къ этому хлѣба, разобраннаго изъ общественныхъ магазиновъ по расчету приблизительно около 2 четвериковъ на душу, сведены были всѣ счеты съ запасами ржи, и съ Сентября началось продовольствіе на вырученныя деньги отъ продажи сначала овецъ, коровъ, затѣмъ и лошадей. Продажа скота вызывалась также предстоящей безкормицей. За исчерпаніемъ этого рода источника, надо было приступить къ другимъ, которые были и послѣдними - продажѣ и закладу разнаго рода движимостей, залогу озимыхъ посѣвовъ и полевой земли изъ яроваго клина будущаго года. Цѣны на хлѣбъ между тѣмъ росли,— въ деревнѣ, въ концѣ Ноября, крестьяне покупали рожь отъ 1 р. 50 к. и до 2 р. за пудъ. Съ Декабря населеніе уже покончило со всѣми имѣвшимися въ его распоряженіи источниками для собственнаго содержанія, и тогда же началась выдача земствомъ продовольственныхъ ссудъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ вступила въ кругъ дѣятельности по продовольствію населенія благотворительная помощь. Число кліентовъ благотворительности быстро разрасталось и поэтому губернскій благотворительный комитетъ не разъ былъ поставленъ въ большое затрудненіе и долженъ былъ проявлять лихорадочно-напряженную дѣятельность, чтобы не допустить среди населенія заболѣваній голоднымъ тифомъ, или даже явленій смерти отъ изнуренія, отъ голода.

Такимъ образомъ, послѣ двухъ лѣтъ съ урожаемъ хлѣбовъ—88 и 90 г.г.—въ слѣдующій 91 неурожайный годъ населеніе оказалось безъ всякихъ запасовъ. Слѣдовательно, оно прокармливалось насущнымъ хлѣбомъ. Не имѣя хлѣбныхъ запасовъ, населеніе для своего продовольствія было вынуждено, за неимѣніемъ иныхъ источниковъ, прибѣгнуть къ продажѣ

рабочаго скота, движимости и даже закладу посѣвовъ; слѣдовательно, денежныя средства его были въ конецъ истощены. Все это именно то, къ чему привело насъ разсмотрѣніе экономическихъ условій, окружавшихъ населеніе, за нѣсколько лѣтъ до 1891 года. Этотъ годъ общаго неурожая хлѣбовъ далъ возможность наблюдать, какъ теоретическіе выводы осуществились въ дѣйствительности, наблюдать проявленіе всѣхъ тяжелыхъ послѣдствій даннаго строя экономическихъ условій. Оцѣнивая различнаго рода причины, которыя создали и поддерживаютъ такое неудовлетворительное экономическое положеніе, мы указали на цѣлый рядъ неблагопріятствующихъ обстоятельствъ. Мы указали на нѣкоторыя физическія свойства края, какъ несвоевременное появленіе морозовъ, губительно дѣйствующихъ на молодыя и нѣжныя растенія, бѣдность атмосферныхъ осадковъ и постоянство стремительныхъ и изсушающихъ вѣтровъ; указали также на малоземелье въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, выбрасывающее съ каждымъ годомъ все большее и большее число работниковъ изъ строя крестьянъ—земледѣльцевъ. Отмѣтили какъ условія временныя: неурожай 1882 г. и малые урожаи съ того времени до 1887 г. включительно, низкія цѣны на хлѣба, вслѣдствіе отсутствія усовершенствованныхъ путей сообщенія и, наконецъ, неудовлетворительную постановку административной части податнаго дѣла. Послѣ указанія на такія неблагопріятствующія экономическому развитію обстоятельства, мы должны были признать, все таки, какъ одну изъ коренныхъ причинъ—низкій уровень развитія населенія.

Нѣтъ такой области въ крестьянскомъ хозяйствѣ, такой стороны въ его бытовой жизни, анализируя которыя не пришлось бы въ концѣ концовъ установить фактъ полнаго отсутствія культурнаго прогрессивнаго движенія въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ.

Въ Земляномъ, исключительно земледѣльческомъ уѣздѣ, отмѣчены были примитивные способы обработки земли и вообще такое веденіе земледѣльческаго хозяйства, охарактеризовать простоту котораго мы по возможности старались въ

очеркѣ о земледѣліи на крестьянскихъ земляхъ. Для Задонскаго—съ нѣсколько промысловымъ характеромъ крестьянскаго хозяйства—было указано на первобытную постановку всего дѣла промысловъ, отъ способа добыванія, орудій производства и образцовъ издѣлій, до сбыта ихъ. Въ отношеніи податной части, имѣющей въ денежномъ хозяйствѣ крестьянскаго населенія огромное значеніе, было въ своемъ мѣстѣ указано на очевидную ея неудовлетворительность, что объяснялось, со стороны собственно крестьянскаго населенія, сплошною его безграмотностью, при обязанности, возлагаемой на него закономъ, производить сборъ, вести счета и контролировать податное дѣло. Эти указанія касаются чисто хозяйственныхъ сторонъ въ жизни населенія и для взятыхъ трехъ важнѣйшихъ моментовъ ея свидѣтельствуетъ объ одинаковомъ убожествѣ по полному отсутствію признаковъ культуры.

Изъ области бытовой укажемъ на приведенный нами бюджетъ *достаточной* крестьянской семьи (стр. 40) Расходная часть этого бюджета останавливаетъ вниманіе крайней ограниченностью потребностей—доведенной до того напр., что мыло въ обиходѣ не употребляется, употребленіе его не въ обычаѣ, т. е. въ этомъ не чувствуется надобности. «Ничего нѣтъ ошибочнѣе, говоритъ В. Рошеръ, какъ приписывать низшей цивилизаціи большую умѣренность; простота ея есть скорѣе слѣдствіе невѣжества, чѣмъ самообладаніе. [1])

Крестьянское населеніе описываемыхъ мѣстностей въ дѣтскомъ возрастѣ поражается въ такой степени эпидемическими заболѣваніями, что въ иные годы и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ угрожаетъ сплошнымъ вымираніемъ дѣтей, почему земскіе врачи не разъ останавливали все вниманіе представителей земства на этомъ обстоятельствѣ. Здѣсь приводимъ нѣкоторыя мѣста доклада по этому поводу одного изъ врачей Землянскаго уѣзда, [2]) которыя послужатъ примѣромъ изъ той же инте-

[1]) »Система народнаго хозяйства». В. Рошеръ М. 1862 г. (стр 213).

[2]) Отчетъ по 3-му Медицинск. участку Землянск. уѣзда съ 1 Іюля 1887 г. по 1 Іюля 1888 г. Воронежъ 1888 г

ресующей насъ области. «Такимъ образомъ изъ приведенныхъ цифръ видно, что высшій % смертности падаетъ на дѣтскій и младенческій возрастъ. Дожившія до дѣтства и истощенныя дѣти гибнутъ какъ мухи отъ эпидемій дифтерита и ему подобныхъ заразныхъ болѣзней.... Относя большую смертность къ дурному питанію дѣтей матерями, происходящему отъ вкоренившихся нечистоплотности и невѣжества, а также отъ унаслѣдованныхъ обычаевъ, поднятіе уровня развитія будущихъ матерей—будетъ залогомъ и т. д.»

Особенно цѣнны въ томъ же отношеніи наблюденія общественной жизни въ такое время, какъ указанный бѣдственный 1891 годъ; цѣнны потому, что явленія порождаемыя исключительными обстоятельствами, какъ это имѣло мѣсто въ 1891 году, не обычны, поэтому не всегда доступны для наблюденія; а по частному случаю цѣнны еще и потому, что въ такой годъ должны были быть наивысшимъ образомъ напряжены у населенія духовныя силы для борьбы съ постигшимъ бѣдствіемъ. Каковы были эти силы, со всею очевидностью и рѣзкостью опредѣляется въ слѣдующемъ очеркѣ.

Въ качествѣ уполномоченнаго мѣстнаго управленія общества Краснаго Креста, намъ пришлось въ описываемую пору—неурожая 1891 года—стоять особенно близко къ деревнѣ и непосредственно видѣть, какъ обстановку, въ которой оказалось населеніе, такъ и то, какъ реагировало это населеніе въ виду надвинувшагося на него грознаго бѣдствія.

Посѣщены были три сѣверныхъ уѣзда изъ наиболѣе пострадавшихъ въ Воронежской губерніи—Нижнедѣвицкій, Задонскій и Землянскій. Собирая лично свѣдѣнія о размѣрахъ нужды среди населенія и производя осмотръ десятковъ селеній, черезъ посѣщеніе отдѣльныхъ дворовъ, мы были зрителями цѣлаго ряда тяжелыхъ картинъ физическаго страданія и еще тяжелѣйшихъ нравственныхъ страданій за своихъ дѣтей и близкихъ. Но совокупность всѣхъ этихъ мрачныхъ картинъ поражала особенно рѣзкимъ впечатлѣніемъ дѣтской безпомощ-

ности, отпечатокъ которой носило на себѣ всѣми сторонами своей жизни крестьянское населеніе. Мы отмѣчаемъ это впечатлѣніе впереди того, которое получается при видѣ страданій физическихъ и нравственныхъ, порождаемыхъ голодомъ, потому что послѣдпія суть хотя и тяжкіе результаты, но временнаго бѣдствія, преходящаго, первое же свидѣтельствуетъ о дѣтскомъ младенческомъ уровнѣ развитія населенія, а поэтому указываетъ на возможность неисчислимыхъ неблагопріятныхъ послѣдствій и въ хозяйственной, и бытовой его жизни, предотвратить которыя не могутъ ни урожаи, ни регламентаціи, ни общественная и частная благотворительность. Разбираясь подробнѣе въ полученномъ впечатлѣніи, легко обнаружить, что два ряда явленій создаютъ его и дѣлаютъ рѣзкимъ. Явленія эти оказались общими для большинства посѣщенныхъ мѣстностей, различаясь только своею интенсивностью.

Примѣрно съ Августа населеніе въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ начало уходить изъ мѣстъ своего постояннаго жительства, и это движеніе, усиливаясь, продолжалось всѣ осенніе мѣсяцы и зимніе до Декабря включительно. Уходили отдѣльные лица изъ селеній, уходила половина семьи—обыкновенно отецъ съ частью дѣтей, оставляя мать съ остальными дѣтьми, наконецъ уходили цѣлыми семьями. Изъ посѣщенныхъ въ Декабрѣ селеній, нѣкоторые потеряли свой обычный видъ, останавливая вниманіе безлюдіемъ, мертвою тишиною и цѣлымъ рядомъ заколоченныхъ избъ, какъ бы оставшихся послѣ вымершаго населенія. Въ этомъ движеніи нельзя было подмѣтить какого либо осмысленнаго характера, населеніе тянулось и на югъ, и расходилось по сосѣднимъ уѣздамъ и губерніямъ, очевидно не отдавая себѣ отчета куда и зачѣмъ. Но разсказамъ лицъ, возвратившихся на мѣсто изъ такого стихійнаго странствованія, явствуетъ, что это искапіе чего то и гдѣ то было полно невзгодъ и лишеній и заканчивалось страстнымъ желаніемъ возвратиться на родину. Возвращались на родину искатели хлѣба и удачи всего чаще съ помощью благотворительности и возвращаясь имѣли видъ людей, пережив-

нихъ жестокое изнуреніе. Въ тоже время другая часть населенія, за неимѣніемъ достаточно энергіи и смѣлости, чтобы бросить свое жилище, или покинуть семью, оставалась дома. Но избѣжавъ безцѣльнаго и изнуряющаго странствованія, болѣе крѣпкая въ своей привязанности къ дому —эта часть населенія представляла видъ не людей, а автоматовъ,—не дѣятельные и непредпріимчивые, въ тоже время голодные и подавленные духомъ. они цѣлые дни и недѣли оставались въ своихъ избахъ, или на своихъ дворахъ. [1])

Въ двухъ приведенныхъ рядахъ явленій—съ одной стороны побѣгъ населенія съ мѣста своего жительства безъ опредѣленной цѣли, съ другой—подавленность духа у оставшейся части населенія выразилась полная его безпомощность, отсутствіе признаковъ той степени умственной зрѣлости, по которой мы отличаемъ дѣтей отъ взрослаго человѣка. На страхъ,

---

[1]) Раздававшееся мнѣніе о томъ, что крестьяне въ этихъ мѣстностяхъ не желаютъ работать, отказываясь отъ заработковъ, въ расчетѣ на даровое кормленіе, конечно было результатомъ недоразумѣнія. Ни въ одномъ изъ частныхъ случаевъ, на которые указывалось—при точной повѣркѣ обстоятельствъ дѣла—это обвиненіе не оправдывалось; всюду были другого рода причины отказа отъ работъ. Такъ напримѣръ: предложеніе непривычныхъ работъ, (земляныя работы на строющейся Курско-Воронежской желѣзной дорогѣ); очевидная невыгодность предлагаемой цѣны (наемъ подрядчикомъ рабочихъ для ремонта Задонско-Воронежскаго шоссе по 30 коп. въ день на своемъ содержаніи, при существовавшей цѣнѣ хлѣба по 3 коп. за фунтъ), или, наконецъ, недоразумѣнія, возникавшія между нанимателями и рабочими (наемъ на добычу и подвозку камня для постройки шоссе въ Землянскомъ уѣздѣ, при несоотвѣтствіи смѣтныхъ предположеній съ мѣстными условіями).

При этомъ однако остается фактомъ упадокъ дѣятельной энергіи у населенія. Это-то обстоятельство, вѣроятно, и дало поводъ для неваслуженнаго огульнаго обвиненія крестьянъ въ сознательномъ мотивированномъ отказѣ вообще отъ предлагаемыхъ работъ. Неосновательность такого обвиненія опровергается слѣдующимъ соображеніемъ. Изъ года въ годъ и много такихъ лѣтъ крестьянами обрабатывается вся площадь земель; на занятіяхъ промысловыхъ считаются тѣ же крестьяне тысячами и десятками тысячъ. Нельзя послѣ этого понять отказа отъ работы тогда, когда эти работы непосредственно избавляютъ отъ физическаго страданія голода и нравственнаго—смотрѣть на свои голодающія семьи.

охватившій населеніе, остаться безъ хлѣба и на тяжелое сознаніе неспособности лично бороться съ этимъ—населеніе реагировало такъ, какъ поступаютъ дѣти, когда они напуганы: одни изъ нихъ безъ оглядки бѣгутъ въ сторону отъ предмета устрашающаго ихъ, другіе прячутся по уголкамъ и остаются тамъ, какъ бы липенные сознанія подъ вліяніемъ страха.

Мы позволили себѣ провести эту параллель потому, что она напрашивалась, какъ выводъ, при наблюденіи описываемыхъ явленій и потому, что она дѣйствительно лучше комментаріевъ и длинныхъ разсужденій опредѣляетъ истинную цѣну подобнаго рода явленій.

Какого напряженія стоило борьба съ охватившимъ край бѣдствіемъ и правительству и общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ—благотворителямъ—достаточно извѣстно, чтобы останавливаться на этомъ. Ограничимся здѣсь только указаніемъ на то, что тяжесть борьбы съ описаннымъ общественнымъ бѣдствіемъ заключалось въ необходимости огромныхъ матеріальныхъ пожертвованій и столько же въ томъ, что пришлось имѣть дѣло съ милліонами дѣтски безпомощнаго населенія. Всякій, принимавшій участіе въ дѣлѣ помощи голодающей деревнѣ, невольно убѣждался, какъ тяжело это дѣло со стороны собственно постановки и веденія самой помощи; кромѣ заботъ по снабженію продовольствіемъ, дѣйствительность выдвигала не менѣе тяжкія заботы о томъ, чтобы устроить дѣло на мѣстѣ, неотступно до мелочей наблюдать за его ходомъ, входить въ разбирательство и разрѣшать безконечный рядъ недоразумѣній и вопросовъ, словомъ, сдѣлаться силою «опекуномъ».

Если намъ удалось въ предшествовавшемъ изложеніи съ достаточной опредѣленностью выяснить тотъ недугъ, которымъ страдаетъ крестьянское населеніе, мы будемъ вправѣ прійти къ слѣдующему заключительному положенію.

Вопросъ о культурномъ воздѣйствіи для экономическаго благосостоянія и платежныхъ силъ населенія представляется такимъ важнымъ по своему непосредственному и широкому практическому значенію, что съ разрѣшеніемъ его отпадутъ сами собой цѣлый рядъ причинъ, неблагопріятствующихъ нынѣ развитію благосостоянія, что этого рода причины, какъ необходимыя послѣдствія низкаго уровня развитія населенія, не перестануть жить, пока не будетъ удалена болѣе глубокая причина, ихъ производящая. А по этому дѣйствовать непосредственно на эти ближайшія, видимыя причины, хотя бы путемъ законодательства, значило бы, по народной поговоркѣ; «бить не по лошади, а по оглоблямъ», а поступать такъ можетъ только тотъ, кто полагаетъ, что везутъ оглобли, а не лошадь. Очевидный абсурдъ, осмѣянный народною поговоркою, тѣмъ не менѣе не составляетъ рѣдкости въ жизненной, практической сферѣ—въ сферѣ мѣропріятій, и живучесть его, не смотря на очевидную логическую несообразность, можно объяснить обширностью и сложностью жизненныхъ явленій, маскирующихъ истинное положеніе дѣлъ. «Какъ бы ни были сами по себѣ полезны и благотворны мѣры» писалъ К. Д. Кавелинъ, [1]) предлагаемыя для устройства и поднятія у насъ крестьянскаго быта, онѣ, смѣло можно сказать, не приведутъ ни къ чему, пока наши крестьяне будутъ оставаться на той степени умственнаго, нравственнаго и гражданскаго развитія и культуры, на какой теперь находятся. Теперешнее культурное состояніе нашихъ крестьянъ составляетъ самую существенную, самую непобѣдимую помѣху не только для улучшенія ихъ быта, но и вообще для всего нашего развитія. Объ нее, какъ о подводный камень, разбиваются въ прахъ всѣ самыя энергическія усилія, откуда бы они ни шли, къ улучшенію нашего внутренняго положенія. О чемъ бы мы ни заговорили—о самоуправленіи, гражданскихъ и политическихъ

[1]) «Крестьянскій вопросъ» К. Д. Кавелина. Вѣст. Евр. 1881 г. кн. 3, 8 и 11.

правахъ, о сельскомъ хозяйствѣ, о водореніи у насъ добрыхъ нравовъ, о промышленности, торговлѣ, судѣ, полиціи—вездѣ и во всемъ мы лицомъ къ лицу встрѣчаемся съ невѣжествомъ крестьянъ, ихъ неразвитостью, отсутствіемъ въ нихъ азбучныхъ культурныхъ понятій и привычекъ. Они представляютъ то упорнѣйшее непобѣдимое препятствіе, передъ которымъ всякая сила въ концѣ концовъ ослабѣваетъ въ сознаніи своей несостоятельности и ничтожества. Народное образованіе,—вотъ къ чему, въ послѣднемъ выводѣ, сводится теперь все. Его успѣхами будутъ отнынѣ измѣряться всѣ наши успѣхи. Безъ образованія народныхъ массъ мы не можемъ ступить шага, и всяческія улучшенія будутъ мнимыми, кажущимися, а не настоящими прочными, дѣйствительными».

Въ такомъ видѣ представлялось дѣло, 10-ть лѣтъ тому назадъ, одному изъ высокообразованныхъ русскихъ людей.

Въ истекшее за симъ десятилѣтіе прибавилось много новыхъ матеріаловъ для разрѣшенія того же крестьянскаго вопроса; закончилось это десятилѣтіе 1891 годомъ, годомъ народнаго бѣдствія, охватившимъ 20 хлѣбородныхъ губерній Имперіи и создавшимъ особыя, необычныя условія, цѣнныя для наблюденія. Что-же дали эти матеріалы и эти наблюденія? Отвѣтимъ художественнообразнымъ разсужденіемъ профессора Е. Шмурло: [1]) «Съ стѣсненнымъ сердцемъ покидалъ я наши глухія деревни, изнуренныя нуждою, засыпанныя снѣгомъ. Давно исчезли онѣ изъ глазъ, а я какъ будто все еще слышу жалобную пѣснь голодныхъ дѣтей, какъ будто все еще вижу понурыя безропотныя лица несчастныхъ бабъ и мужиковъ, они стоятъ передо мной точно безмолвный, но живой укоръ нашей безпомощности. И настойчиво спрашивалъ себя: какъ бороться со страшнымъ врагомъ? какъ сломить его? чего не достаетъ намъ? Въ чемъ наша сила?... Но ни одинъ отвѣтъ не удовлетворилъ меня.

---

1) Русская жизнь. Альбомъ автографовъ Спб. 1892 г.

И вотъ однажды, когда забрежавшее утро сорвало съ истерзанной земли пелену мрачной ночи, на свѣтломъ фонѣ нарождавшагося дня я прочелъ магическое слово, всего одно только слово, но оно внесло миръ и надежду въ мою встревоженную душу..... Слово это было..... *«знаніе»*.

# III.

## Частное и общественное землевладѣніе въ ихъ взаимодѣйствіи.

Матеріалы, собранные въ двухъ предыдущихъ очеркахъ о Земляномъ и о Задонскомъ уѣздахъ, дали возможность получить болѣе или менѣе полное представленіе объ экономическихъ условіяхъ, въ которыхъ стоятъ крестьянское населеніе и дворяне, какъ представители частнаго землевладѣнія.

Подробное и сравнительное разсмотрѣніе для этого цѣлаго ряда экономическихъ данныхъ привело, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ образованію матеріала для иного изслѣдованія, составляющаго попытку найти въ нашихъ данныхъ выраженіе того, какъ проявляютъ себя эти два вида землевладѣнія—общественное и частное—во взаимныхъ отношеніяхъ. Въ нижеслѣдующемъ изложеніи представлены результаты этой части изслѣдованія въ томъ порядкѣ, въ какомъ производилась работа. Въ началѣ помѣщено изслѣдованіе небольшихъ мѣстностей съ тѣмъ или другимъ типическимъ распредѣленіемъ землевладѣнія, именно: параллельное изслѣдованіе, особо въ каждомъ изъ двухъ уѣздовъ, мѣстностей съ преобладаніемъ общественнаго землевладѣнія,—частнаго и съ равномѣрнымъ распредѣленіемъ обоихъ видовъ землевладѣнія.—Какъ будетъ выяснено при самомъ изложеніи, особенности каждаго изъ уѣздовъ и отсутствіе для нихъ общихъ данныхъ обязали вести изслѣдованіе не одинаково для Земляискаго и Задонскаго уѣзда.

Затѣмъ слѣдуетъ изложеніе результатовъ болѣе широкаго изслѣдованія по каждому изъ уѣздовъ полностью, съ распредѣленіемъ волостей уѣзда на двѣ группы, по принятой нормѣ количества частновладѣльческихъ земель,—группу съ болѣе или менѣе значительнымъ количествомъ частнаго землевладѣ-

нія и группу—почти исключительно общественнаго землевладѣнія.

Наконецъ, итоги такого изслѣдованія для всѣхъ мѣстностей обоихъ уѣздовъ помѣщены въ концѣ,—какъ окончательная повѣрка выводовъ на основаніи всей совокупности имѣющихся данныхъ и въ отношеніи обоихъ уѣздовъ.

Въ статистической литературѣ мы не встрѣтили никакихъ работъ по этому вопросу. Изслѣдователи, касавшіеся его въ своихъ работахъ, ограничивались только предѣлами теоретическихъ предположеній. Поэтому предстоящая задача обязывала во 1-хъ, остановиться на томъ или другомъ планѣ изслѣдованія, который гарантировалъ бы твердую почву при изученіи такого сложнаго общественнаго явленія, и во 2-хъ, выбрать такихъ показателей, въ которыхъ можно было бы ожидать замѣтнаго проявленія взаимодѣйствія между общественнымъ и частнымъ землевладѣніемъ.

Во все время нашихъ занятій по этому вопросу было на первомъ планѣ стремленіе къ точности при установленіи данныхъ; а многолѣтнее наблюденіе деревенской жизни давало нѣкоторыя силы и средства для оцѣнки этихъ данныхъ. Въ какой степени намъ удалось обработать имѣющійся матеріалъ для выясненія дѣйствительно существующихъ отношеній между общественнымъ и частнымъ землевладѣніемъ, это покажутъ послѣдующія, болѣе широкія изслѣдованія, которымъ, безъ сомнѣнія, должно принадлежать и право обстоятельнаго научнаго разрѣшенія задачи. Цѣль предлагаемой работы состоитъ въ томъ, чтобы послужить матеріаломъ для такого рода изслѣдованій.

## ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

При выборѣ въ Землянскомъ уѣздѣ типическихъ мѣстностей по распредѣленію частнаго и общественнаго землевладѣнія мы остановились на такихъ, которыя находятся въ одной части уѣзда. Всѣ избранныя нами мѣстности занимаютъ за-

падную часть уѣзда. Какъ представители перваго типа—по преобладанію общественнаго землегладѣнія—взяты Нижневѣдужская и Орѣховская волости; второго типа—по равномѣрному распредѣленію обоихъ видовъ землевладѣнія—Жерновецкая и Касторенская; наконецъ, мѣстность третьяго типа—по преобладанію частнаго землевладѣнія—Никольская и Вознесенская волости. Избранныя волости, представляющія типическое распредѣленіе землевладѣнія перваго вида, также какъ и послѣдняго вида, смежны между собою. Двѣ волости второго вида раздѣлены одною волостью.

Избранныя мѣстности заключаютъ слѣдующее количество удобныхъ земель:

| | |
|---|---|
| Нижневѣдужская и Орѣховская . . . | 48687 дес. |
| Жерновецкая и Касторенская . . . | 44103 — |
| Никольская и Вознесенская . . . | 33437 — |

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію данныхъ,—считаемъ необходимымъ установить, какіе экономическіе признаки должны опредѣлять степень экономическаго благосостоянія населенія.

Земледѣліе составляетъ коренное и господствующее занятіе крестьянскаго населенія описываемой мѣстности, какъ было подробно развито въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ общаго очерка. Поэтому количество лошадей, какъ исключительнаго рабочаго скота въ данной мѣстности, и составъ хозяйственнаго инвентаря—въ видѣ орудій производства: сохи, телѣги и сложныя сельско-хозяйственныя машины должны составлять важнѣйшіе признаки для заключенія о хозяйственной силѣ населенія той или другой мѣстности, а слѣдовательно, и о высотѣ его экономическаго положенія. Нечего говорить о томъ, что данныя о размѣрѣ земельнаго надѣла и о тяжести обложенія его, какъ одни изъ важнѣйшихъ экономическихъ условій, въ которыхъ стоитъ населеніе—также должны приниматься въ расчетъ.

Въ таблицу № 7, составленную для изслѣдованія избранныхъ типическихъ мѣстностей, внесены на основаніи изложенныхъ соображеній слѣдующія данныя: а) о размѣрѣ надѣльной земли на 1 наличную душу мужскаго пола и на 1 хозяйство; б) о количествѣ всякаго рода платежей на 1 десятину и процентномъ отношеніи суммы недоимокъ къ годовому окладу; в) данныя о среднемъ количествѣ лошадей, сохъ, телѣгъ и сложныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ на 1 хозяйство, и г) процентное отношеніе количества лицъ, занятыхъ отхожими промыслами, къ общему числу лицъ, состоящихъ на разнаго рода промыслахъ. Послѣдняго рода данныя введены въ наблюденіе, какъ чрезвычайно существенный признакъ крестьянской хозяйственно-бытовой жизни.

Матеріалами для таблицъ послужили данныя Статистическаго Отдѣленія Воронежскаго Губернскаго Земства и отчетъ мѣстнаго податного Инспектора за 1887 годъ.

# ТАБЛИЦА № 7-й.

| Типическія мѣстности. | % отношеніе частнаго земледѣлія къ общему количеству земель. | Причитается надѣльной земли удобной на 1 наличную душу мужскаго пола. | Причитается надѣльной земли удобной на 1 хозяйство. | Причитается платежей на 1 десятину. | % отношеніе недоимокъ къ годовому окладу. | На 1 хозяйство. Лошадей. | На 1 хозяйство. Сохъ. | На 1 хозяйство. Телѣгъ. | На 1 хозяйство. Сложныхъ сельскохозяйств. машинъ. | % отношеніе количества лицъ на отхожихъ промыслахъ къ общему количеству занимающихся промыслами. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
| *1-я по преобладанію общественнаго землевладѣнія.* | | | | | | | | | | |
| Нижневѣдужская вол. . . . . | 13 | 3 | 11.6 | 2р.17 к | 141 | 1.8 | 1,15 | 1,3 | — | 56.6 |
| Орѣховская вол. . . . . | 15 | 3.3 | 12.4 | 2р.44 к | 236 | 1,8 | 1,15 | 1.4 | 0.008 | 54,4 |
| *2-я по равномѣрному распредѣленію обществен. и частнаго землевладѣнія.* | | | | | | | | | | |
| Жерновецкая вол. . . . . | 43 | 2,8 | 9,3 | 2р.65 к | 164 | 2 | 1,17 | 1,4 | 0,02 | 28,9 |
| Касторенская вол. . . . . | 48 | 2.7 | 9,4 | 2р.59 к | 202 | 2,2 | 1,3 | 1,6 | 0,02 | 42,2 |
| *3-я по преобладанію частнаго землевладѣнія* | | | | | | | | | | |
| Никольская вол. . . . . | 51 | 2.4 | 8.4 | 2р.80 к | 119 | 2,2 | 1,3 | 1.6 | 0,02 | 19,9 |
| Вознесенская вол. . . . . | 71 | 1.9 | 6,6 | 3 р. | 157 | 2,3 | 1,4 | 1,6 | 0,05 | 18,3 |

Составленная такимъ образомъ таблица № 7 представляетъ опредѣленное различіе признаковъ для мѣстностей всѣхъ трехъ видовъ распредѣленія. Различіе это замѣчается въ слѣдующихъ отношеніяхъ.

1) Цифровыя данныя, выражающія среднее количество лошадей и орудій производства на 1 хозяйство, повышаются отъ мѣстностей съ исключительнымъ общественнымъ землевладѣніемъ къ мѣстностямъ, въ которыхъ преобладаетъ частное землевладѣніе;

2) Въ томъ же порядкѣ понижается, хотя не столь рѣзко, процентное отношеніе суммы недоимокъ къ годовому окладу.

3) Данныя о размѣрѣ надѣльной земли и причитающихся съ нея платежей обнаруживаютъ, что размѣръ надѣла понижается сверху внизъ, а платежи, съ нихъ причитающіеся, увеличиваются въ томъ же порядкѣ.

4) Наконецъ, въ отношеніи развитія отхожихъ промысловъ, цифровыя данныя также понижаются отъ мѣстностей съ исключительнымъ общественнымъ землевладѣніемъ къ мѣстностямъ съ увеличивающимся частновладѣльческимъ элементомъ.

Что касается степени различія въ типическихъ мѣстностяхъ съ разобранныхъ сторонъ, то, какъ видно изъ таблицы, крайнія типическія мѣстности представляютъ болѣе рѣзкое различіе; мѣстность же съ равномѣрнымъ распредѣленіемъ обоихъ видовъ землевладѣнія составляетъ какъ бы переходъ отъ первой къ третьей типической мѣстности.

На основаніи полученныхъ данныхъ, изъ таблицы № 7 вытекаетъ заключеніе, что въ описываемой мѣстности увеличеніе частновладѣльческаго элемента среди общественнаго землевладѣнія совпадаетъ съ повышеніемъ экономическихъ признаковъ у окружающаго крестьянскаго населенія и съ паденіемъ отхожихъ промысловъ среди того же населенія.

Для разрѣшенія вопроса о вліяніи на развитіе экономическаго положенія того или другого размѣра владѣній размѣщающагося частнаго землевладѣнія, нельзя было ожидать достаточно данныхъ, такъ какъ уѣздъ, на что было указано въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ, представляетъ въ общемъ мелкопомѣстное частное землевладѣніе. Только три волости уѣзда представляютъ мѣстности съ крупнымъ землевладѣніемъ.

Въ составленной на этотъ предметъ таблицѣ № 8 [1]) волости расположены въ порядкѣ относительнаго увеличенія частнаго землевладѣнія, съ показаніемъ противъ каждой; а) общаго количества земель общественныхъ и частновладѣльческихъ, б) количества земель, составляющихъ владѣнія опредѣленныхъ размѣровъ: до 500 дес., отъ 500 до 1000 и свыше 1000 десятинъ и в) данныхъ о процентномъ отношеніи этого количества земель какъ къ размѣру вообще частнаго землевладѣнія въ волости, такъ и ко всему количеству земель по волости.

[1]) Матеріалы изъ отчета податного инспектора за 1887 годъ.

# ТАБЛИЦА № 8-й.

| Названіе волостей. | Общій счетъ земель. | | | | Размѣщеніе частновладѣльческихъ земель. | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Общественныхъ. | | Частновладѣльческ. | | Владѣнія до 500 дес. | | | От 500 до 1000 д. | | | Свыше 1000 дес. | | |
| | Общее количество. | % отношеніе ко всему колич. земел. | Общее количество. | % отношеніе къ общему колич. земель. | Общее количество. | % отношеніе ко всему колич. частнов. зем. | % отношеніе къ общему колич. земл. | Общее количество. | % отношеніе ко всему колич. частнов. зем. | % отношеніе къ общему колич. земл. | Общее количество. | % отношеніе ко всему колич. частнов. зем. | % отношеніе къ общему колич. земель. |
| Дмитришевская . . . . | 15924 | 95 | 786 | 5 | 786 | 100 | 5 | — | — | — | — | — | — |
| Рождественская . . . . | 14537 | 92 | 1327 | 8 | 1327 | 100 | 8 | — | — | — | — | — | — |
| Нижневѣдужская . . . | 25241 | 87 | 3813 | 13 | 3813 | 100 | 13 | — | — | — | — | — | — |
| Орѣховская . . . . . | 16901 | 86 | 2732 | 14 | 1361 | 50 | 7 | 1371 | 50 | 7 | — | — | — |
| Лебяженская. . . . . | 12063 | 84 | 2218 | 16 | 1092 | 49 | 8 | 1126 | 51 | 8 | — | — | — |
| Фомиповеточевская . . . | 19999 | 80 | 4888 | 20 | 3191 | 65 | 13 | 549 | 11 | 2 | 1148 | 24 | 5 |
| Калабинская. . . . . | 18328 | 80 | 4490 | 20 | 3290 | 73 | 15 | — | — | — | 1200 | 27 | 5 |
| Перлевская . . . . . | 16617 | 77 | 5032 | 23 | 3143 | 62 | 15 | — | — | — | 1889 | 38 | 8 |
| Евдовицевская . . . . | 17929 | 72 | 6966 | 28 | 2504 | 36 | 10 | 2827 | 41 | 11 | 1635 | 23 | 7 |
| Архангельская . . . . | 13745 | 67 | 6741 | 33 | 3556 | 53 | 17 | 1557 | 23 | 8 | 1628 | 24 | 8 |
| Голосновская. . . . . | 13882 | 66 | 7314 | 34 | 6814 | 93 | 32 | 500 | 7 | 2 | — | — | — |
| Жерновецкая. . . . . | 11909 | 57 | 9158 | 43 | 5880 | 64 | 28 | 684 | 7,5 | 3 | 2593 | 28,5 | 12 |
| Староольшанская . . . | 11299 | 53 | 10017 | 17 | 4730 | 47 | 22 | 2386 | 24 | 11 | 2901 | 29 | 14 |
| Касторенская. . . . . | 11881 | 52 | 11155 | 48 | 10155 | 91 | 44 | — | — | — | 1000 | 9 | 4 |
| Скляевская . . . . . | 5837 | 49 | 6157 | 51 | 2044 | 33 | 16 | 2271 | 37 | 20 | 1842 | 30 | 15 |
| Никольская . . . . . | 9849 | 49 | 10254 | 51 | 2938 | 28 | 15 | 1794 | 18 | 9 | 5522 | 54 | 27 |
| Краснодолинская. . . . | 11060 | 38 | 17880 | 62 | 5770 | 32 | 20 | 6239 | 35 | 22 | 5871 | 33 | 20 |
| Вознесенская. . . . . | 3900 | 29 | 9404 | 71 | 2664 | 28 | 20 | 925 | 10 | 7 | 5815 | 62 | 44 |

Если остановить вниманіе, при разсмотрѣніи этой таблицы, на графахъ, выражающихъ процентное отношеніе трехъ видовъ частнаго землевладѣнія: мелкаго, средняго и крупнаго къ общему числу земель въ волости, тогда выдѣляются 5 слѣдующихъ волостей съ особенно развитымъ крупнымъ и мелкимъ землевладѣніемъ: Вознесенская, Касторенская, Голосновская, Никольская и Жерновецкая. Эти пять волостей, какъ показываетъ слѣдующая таблица № 9, не смотря на значительную разницу надѣловъ, составляютъ мѣстности съ высшими экономическими признаками въ уѣздѣ.

## ТАБЛИЦА № 9-й.

| Названіе волостей. | % отношеніе количества частновладѣльческихъ земель къ общему количеству земель въ волости. | % отношеніе количества земель крупнаго землевладѣнія къ общему количеству земель въ волости. | % отношеніе количества земель мелкаго землевладѣнія къ общему количеству земель въ волости. | На 1 хозяйство. Лошадей. | Сохъ. | Телѣгъ. | Сложныхъ сельскохозяйств. машинъ. | % отношеніе количества дворовъ безъ хозяйств. инвентаря къ общему количеству дворовъ. | % отношеніе суммы недоимокъ къ годовому окладу. | % отношеніе количества лицъ на отхожихъ промыслахъ къ общему колич. лицъ занимающ. промысл. | Причитается надѣльной земли на 1 хозяйство. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Вознесенская . | 71 | 44 | — | 2,3 | 1.4 | 1,6 | 0,05 | 13,9 | 157 | 18,3 | 6.6 |
| Касторенская . | 48 | — | 41 | 2,2 | 1,3 | 1,6 | 0,02 | 13,6 | 202 | 42,2 | 9,4 |
| Голосновская . | 34 | — | 32 | 2,1 | 1,3 | 1,5 | 0,02 | 11.8 | 167 | 31,5 | 10,4 |
| Никольская . | 51 | 28 | — | 2,2 | 1.3 | 1,6 | 0,02 | 17 | 119 | 19,9 | 8,4 |
| Жерновецкая . | 43 | — | 28 | 2 | 1,2 | 1,4 | 0,02 | 21 | 161 | 28,9 | 9,3 |
| Средн.поуѣзд. | — | — | — | 1,8 | 1,2 | 1,4 | 0.01 | 17 | 156 | 39,6 | 9,7 |

Изъ матеріаловъ, представляющихъ счетъ и распредѣленіе частнаго землевладѣнія въ уѣздѣ, видно, что три волости, вошедшія въ таблицу № 9—размѣщенія землевладѣнія—Касторенская, Голосновская и Жерновецкая суть волости съ на-

ибольшимъ крестьянскимъ частнымъ землевладѣніемъ въ уѣздѣ, а остальныя двѣ волости—Вознесенская и Никольская—представляютъ исключительныя для уѣзда мѣстности съ крупнымъ землевладѣніемъ.

Землевладѣніе въ 1-й и 2-й группахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ;

*для 1-й группы*:

| | Число владѣльцевъ изъ крестьянъ. | Количество земли. |
|---|---|---|
| Касторенская . . . | 53 | 1471 дес. |
| Голосновская . . . | 150 | 2789 » |
| Жерновецкая . . . | 36 | 1143 » |

Согласно отношенію цифръ въ этихъ двухъ графахъ владѣнія въ среднемъ составляютъ:

| | На 1 владѣльца. |
|---|---|
| Для Касторенской волости около . . | 27 дес. |
| — Голосновской . . . . . | 18 » |
| — Жерновецкой . . . . . | 30 » |

*для 2-й группы*:

| | Число владѣльцевъ. | Количество земли. |
|---|---|---|
| Вознесенская . . . | 4 | 5845 дес. |
| Никольская . . . . | 3 | 5522 » |

или въ среднемъ на 1 владѣніе:

| | |
|---|---|
| Для Вознесенской волости . . | около 1500 дес. |
| — Никольской . . . . | — 1900 дес. |

Изъ всѣхъ графъ таблицы № 9 данныя графы (9-й) процентнаго отношенія суммы недоимокъ къ годовому окладу—представляются не особенно благопріятными. Только въ одной волости они ниже средняго поуѣзднаго, въ одной—равны среднему, а въ трехъ остальныхъ выше средняго, хотя только по одной волости значительно.

Изъ данныхъ предпослѣдней графы (10) видно, что отхожіе промыслы рѣзко падаютъ въ мѣстностяхъ съ крупнымъ землевладѣніемъ и поднимаются въ мѣстностяхъ съ мелкимъ землевладѣніемъ.

Разсмотрѣніе данныхъ, составленной указаннымъ порядкомъ таблицы, приводитъ къ слѣдующему выводу.

1-е) мѣстности съ исключительно развитымъ крупнымъ землевладѣніемъ и мелкимъ крестьянскимъ представляютъ въ тоже время мѣстности съ высшими экономическими признаками, и

2-е) въ мѣстностяхъ съ мелкимъ землевладѣніемъ значительно болѣе развиты отхожіе промыслы, сравнительно съ мѣстностями крупнаго землевладѣнія.

## ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

Изслѣдованіе избранной мѣстности со стороны условій, въ которыхъ стоятъ общественное и частное землевладѣніе въ отдѣльности, а также въ ихъ соотношеніи между собою, дало—какъ выводъ изъ цифровыхъ данныхъ—такое положеніе: увеличеніе количества частно-владѣльческихъ земель между крестьянскимъ общественнымъ землевладѣніемъ совпадаетъ съ повышеніемъ въ послѣднемъ экономическихъ признаковъ, опредѣляющихъ степень его благосостоянія.

Общественное крестьянское землевладѣніе по характеру своему, имѣя въ пользованіи только ограниченное количество земли, чрезъ извѣстные болѣе или менѣе продолжительные промежутки времени, вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, необходимо должно въ той или другой степени ощущать недостатокъ въ этой надѣльной землѣ. Такъ, въ данномъ случаѣ, въ отношеніи описываемой мѣстности, только благодаря такой причинѣ—какъ естественный приростъ населенія—паденіе относительнаго количества надѣльной земли, какъ видно изъ свѣдѣній въ очеркѣ общественнаго крестьянскаго землевладѣнія, за 30 лѣтъ, составляетъ для бывшихъ государственныхъ крестьянъ 32%, для бывшихъ владѣльческихъ—17%. Такая необходимость постепеннаго уменьшенія относительнаго количества надѣльной земли вызываетъ другую необходимость для населе-

нія—пополненіе понижающихся средствъ со стороны, путемъ-ли увеличенія объема земледѣлія чрезъ арендованіе земель, или денежными заработками на тѣхъ или другихъ промыслахъ.

Въ концѣ 1889 года Воронежскимъ губернскимъ земствомъ изданъ «Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьянскому землевладѣнію въ 4 уѣздахъ Воронежской губерніи», между прочимъ въ Земляпскомъ уѣздѣ. Вышедшій сборникъ, какъ и всѣ работы статистическаго отдѣленія Воронежскаго губернскаго земства, составленъ подъ руководствомъ завѣдующаго отдѣленіемъ Ф. А. Щербины, которому принадлежитъ руководящая статья при сборникѣ. Въ этой статьѣ изслѣдователь снова указываетъ на явленіе, отмѣченное уже имъ при изслѣдованіи крестьянскаго хозяйства въ Острогожскомъ уѣздѣ, а именно: постоянное и неизмѣнное отношеніе среднихъ потребностей населенія къ получаемой имъ общей доходности. Группировкою и сопоставленіемъ цифровыхъ данныхъ, касающихся цѣлаго района изъ 4-хъ уѣздовъ, г. Щербина доказываетъ, что денежные доходы въ крестьянскомъ хозяйствѣ слагаются изъ двухъ источниковъ—отъ земли и отъ промысловъ; по первому источнику цифры повышаются отъ безземельной группы хозяйствъ къ многоземельнымъ, по второму—онѣ падаютъ въ томъ же направленіи; въ результатѣ, при сложеніи тѣхъ и другихъ цифръ, оказываются болѣе или менѣе среднія величины, приближающіяся къ средней поуѣздной съ отклоненіями по крайнимъ группамъ. Отмѣченное явленіе въ нѣкоторой степени подкрѣпляетъ приведенное выше соображеніе о томъ, что относительное уменьшеніе надѣльной земли должно вызывать въ населеніи—какъ одинъ изъ двухъ необходимыхъ выходовъ—стремленіе къ увеличенію заработковъ. Согласно изслѣдованію г. Щербины земля и заработки, изъ которыхъ слагается достатокъ крестьянскаго хозяйства, находятся между собою въ такомъ соотношеніи, что измѣненіе, происходящее въ одномъ изъ нихъ, нарушая равновѣсіе въ хозяйствѣ, необходимо влечетъ соотвѣтственное измѣненіе въ другомъ, чтобъ возстановить утерянное равновѣсіе.

Постоянство такого явленія въ свою очередь указываетъ на постоянство причины его порождающей.

Увеличеніе крестьянскаго населенія путемъ естественнаго прироста съ одной стороны, и ограниченное установленнымъ надѣломъ общественное землевладѣніе съ другой—вотъ два коренныхъ и постоянно дѣйствующихъ условія въ сферѣ крестьянскаго общественнаго землевладѣнія. Въ силу очевидной необходимости этихъ условій, считаться съ ними для общественнаго землевладѣнія неизбѣжно.

Если таково необходимое положеніе вещей, въ которомъ стоитъ крестьянское общественное землевладѣніе, то условія способствующія въ возможно большей мѣрѣ предложенію земель для арендованія и предоставленію способовъ къ заработкамъ—составляютъ прежде всего то желательное, что должно способствовать равновѣсію бюджета крестьянскаго хозяйства, нарушаемаго силою обстоятельствъ.

Покупка крестьянами земель, чрезъ посредство крестьянскаго банка и предоставленіе свободныхъ земель для переселенія составляютъ, конечно, самыя капитальныя и цѣлесообразныя средства къ возстановленію указаннаго равновѣсія, но эти средства ограничены. Возможность покупки крестьянами земель у частныхъ владѣльцевъ зависитъ отъ совершенно случайныхъ условій, а предоставленіе земель для переселенія, при настоящихъ условіяхъ этого дѣла, можетъ быть только средствомъ въ крайнихъ и потому исключительныхъ случаяхъ. Между тѣмъ указанныя выше коренныя условія для общественнаго землевладѣнія и общи и повсемѣстны.

Считая доказаннымъ необходимость поставленныхъ выше условій, способствующихъ устойчивости крестьянскаго хозяйства, обратимся къ разсмотрѣнію тѣхъ слѣдствій, которыя вытекаютъ изъ факта размѣщенія частно-владѣльческихъ земель между общественными крестьянскими. При прочихъ равныхъ условіяхъ, мѣстности, въ которыхъ частно-владѣльческія земли размѣщены между общественными, противъ мѣстностей съ исключительно общественнымъ землевладѣніемъ, должны имѣть

слѣдующія преимущества: во 1 хъ большее предложеніе земель для арендованія, во 2-хъ большую возможность мѣстныхъ заработковъ при владѣльческихъ экономіяхъ. При этомъ, тамъ, гдѣ преобладаетъ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ сдача земли, и крестьянское населеніе должно направляться къ расширенію объема земледѣлія—путемъ арендованія частно-владѣльческихъ земель; въ мѣстностяхъ, гдѣ частные владѣльцы ведутъ хозяйство за свой счетъ—населенію открывается путь къ заработкамъ на полевыхъ и разнаго рода экономическихъ работахъ. Таблица № 10, въ которой для типическихъ мѣстностей приведены соотвѣтствующія данныя, подтверждаетъ высказанное соображеніе.

## ТАБЛИЦА № 10-й.

| Типическія мѣстности. | Причитается надѣльной земли на 1 хозяйство. | Процентное отношеніе количества арендуемой земли у частныхъ владѣльцевъ къ количеству земли надѣльной. | Процентное отношеніе колич. лицъ, занятыхъ отхожими промыс. къ общему колич. лицъ занятыхъ промыслами. | Средній по волости заработокъ отъ сдѣльныхъ работъ на 1 хозяйство. |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| *1-я, по преобладанію общественнаго землевладѣнія.* | | | | |
| Нижневѣдужская волость . . . | 11,6 | 2,7 | 56,6 | 3 р. 40 к. |
| Орѣховская . . . . . | 12,4 | 1,1 | 54,4 | 2 р. 2 к. |
| *2-я, по равномѣрному распредѣленію обществен. и частнаго землевладѣнія.* | | | | |
| Жерновецкая . . . . . | 9,3 | 18,4 | 28,9 | 3 р. 20 к. |
| Касторенская . . . . . | 9,4 | 21,7 | 42,2 | 8 р. 56 к. |
| *3-я, по преобладанію частнаго землевладѣнія.* | | | | |
| Никольская вол. . . . . | 8.4 | 32 | 19,9 | 7 р. 7 к. |
| Вознесенская . . . . . | 6.6 | 89 | 18,3 | 11 р. 7 к. |

По мѣрѣ увеличенія частно-владѣльческаго элемента растетъ количество арендуемой владѣльческой земли крестьянами,

падаютъ цифры, выражающія счетъ лицъ, занятыхъ отхожими промыслами и увеличиваются суммы заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ (мѣстныхъ).

Такимъ образомъ опредѣляется характеръ матеріальныхъ, имущественныхъ отношеній между частно-владѣльческимъ и крестьянскимъ землевладѣніемъ.

Не менѣе плодотворное значеніе можетъ имѣть фактъ размѣщенія частнаго землевладѣнія среди общественнаго въ другомъ отношеніи.

Частное землевладѣніе, предполагая въ общемъ въ представителяхъ его и высшій уровень развитія и обладаніе большими средствами, а потому возможность веденія дѣла сельскаго хозяйства съ большею цѣлесообразностью, оказывается въ положеніи, такъ сказать, мѣстнаго центра, изъ котораго должна предоставляться возможность окружающему крестьянскому населенію дѣлать позаимствованіе, какъ въ смыслѣ улучшенія собственно сельско-хозяйственной культуры, такъ и въ смыслѣ подъема общаго развитія. Въ заключительномъ очеркѣ объ экономическомъ положеніи мѣстнаго крестьянскаго населенія, по возможности, подробно было остановлено вниманіе на той мысли, что низкій уровень развитія мѣстнаго крестьянскаго населенія имѣетъ глубокое значеніе въ вопросѣ объ его экономическомъ положеніи, и внѣшнее вліяніе, разсѣвающее окружающую его темноту, составляетъ обстоятельство большой важности.

Все это приводитъ къ тому выводу, что частно-владѣльческій элементъ, размѣщаясь среди крестьянскаго общественнаго землевладѣнія, долженъ представлять собою для послѣдняго выгодныя стороны въ смыслѣ развитія его экономическаго положенія, какъ въ непосредственномъ, прямо матеріальномъ отношеніи, такъ и, благодаря общенію, въ поднятіи общаго уровня его развитія.

## ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ.

Устанавливая въ тринадцатой главѣ тотъ фактъ, что степень экономическаго благосостоянія крестьянскаго населенія повышается, по мѣрѣ увеличенія распредѣляющихся между общественными землями земель частновладѣльческихъ, мы имѣли дѣло съ наблюденіями надъ цѣлыми волостями, т. е. съ большими группами селеній, въ которыхъ смѣшивались оба разряда крестьянъ—бывшихъ государственныхъ и влалѣльческихъ.

Большое различіе въ надѣленіи землею крестьянъ этихъ двухъ разрядовъ вызывало изслѣдованіе по каждому изъ нихъ особо. Интересъ такого изслѣдованія увеличивался еще тѣмъ обстоятельствомъ, что бытовыя условія въ прошломъ каждаго изъ этихъ разрядовъ крестьянъ существенно не одинаковы. Одни изъ нихъ состояли въ крѣпостной зависимости у частныхъ владѣльцевъ, другіе- коренное населеніе уѣзда, вначалѣ служилые люди, затѣмъ однодворцы и въ послѣднее время государственные крестьяне—не испытывали такой частной зависимости. Наконецъ, изслѣдованіе по разрядамъ крестьянъ обязывало къ дѣленію волостей на меньшія группы, а это послѣднее, увеличивая число наблюденій, должно было служить къ большему выясненію различныхъ сторонъ дѣла,—способствовать къ достиженію большей ясности въ полученномъ уже выводѣ, или же внести въ этотъ выводъ существенныя поправки.

Въ виду такихъ соображеній, волости изъ всѣхъ типическихъ мѣстностей разбиты на группы селеній по двумъ разрядамъ крестьянъ и, съ соотвѣтствующими каждой группѣ экономическими признаками, нанесены на прилагаемой таблицѣ № 11. Таблица дастъ весьма опредѣленный отвѣтъ на первый поставленный вопросъ:—выражается ли болѣе или менѣе

одинаково у бывшихъ государственныхъ крестьянъ, какъ и у владѣльческихъ совпаденіе улучшающихся экономическихъ признаковъ съ увеличеніемъ частновладѣльческихъ земель, или эти различные разряды крестьянъ обнаруживаютъ и различные характеръ и направленіе въ тѣхъ же экономическихъ признакахъ по отношенію изучаемаго условія?

## ТАБЛИЦА № 11-й.

| Названіе волостей. | Разрядъ крестьянъ. | Число селеній. Общій счетъ населенія (обоего пола). | На 1 хозяйство. Надѣльной земли. | На 1 хозяйство. Арендной земли, снятой у частныхъ владѣльцевъ. | На 1 хозяйство. Лошадей. | На 1 хозяйство. Сохъ. | На 1 хозяйство. Телѣтъ. | % отношеніе количества лицъ, занятыхъ отхожими промыслами къ общему числу мужского населенія. | % отношеніе количества хозяйствъ взявшихъ сдѣльныя работы къ общему числу хозяйствъ. | Причитается заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ въ среднемъ на 1 хозяйство по группѣ селеній. | Всякаго рода денежныхъ сборовъ причитается съ 1 десятины (по отчету за 1888 г.) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| *1-я мѣстность.* | | | | | | | | | | | |
| Нижневѣдужская . . | Бывшіе государственные крестьяне. | 5 / 15934 | 11,9 | 0,3 | 1,8 | 1,15 | 1,4 | 9,2 | 29 | 3 р.6 к. | 2 р.18к |
| Орѣховская. . . . | | 7 / 9531 | 12,9 | 0,1 | 1,8 | 1,17 | 1,4 | 9,2 | 12 | 1 р.36к | 2 р.37к |
| *2-я мѣстность.* | | | | | | | | | | | |
| Жерновецкая . . . | | 10 / 6453 | 10,4 | 1,7 | 1,9 | 1,2 | 1,4 | 4,4 | 28 | 3 р. | 2 р.50к |
| Касторенская . . . | | 7 / 4267 | 11,4 | 1,7 | 2,1 | 1,27 | 1,5 | 6,8 | 34 | 4 р.87к | 2 р.67к |
| *3-я мѣстность.* | | | | | | | | | | | |
| Никольская. . . . | | 2 / 3736 | 10,4 | 3,2 | 2,3 | 1,36 | 1,7 | 1,9 | 30 | 4 р.40к | 2 р.62к |
| Вознесенская . . . | | 1 / 63 | 9,5 | 18 | 3,6 | 2,1 | 2,5 | — | 66 | 10р88к | 3 р. |
| | Бывшіе владѣльческіе крестьяне. | 7 / 629 | 6,1 | 0,7 | 1,5 | 1 | 1,1 | 16,8 | 64 | 10р97к | 2 р.80к |
| | | 3 / 781 | 6,4 | 0,2 | 1,7 | 1 | 1,2 | 11,8 | 46 | 8 р.45к | 2 р.92к |
| | | 17 / 2324 | 6,5 | 1,7 | 1,9 | 1,1 | 1,2 | 6,1 | 24 | 3 р.73к | 2 р.83к |
| | | 24 / 4686 | 7,8 | 2,3 | 2,2 | 1,37 | 1,6 | 6 | 54 | 11р61к | 2 р.71к |
| | | 13 / 4357 | 7 | 2,2 | 2 | 1,2 | 1,5 | 2,6 | 50 | 9 р. | 3 р. |
| | | 12 / 4130 | 6,6 | 5,8 | 2,3 | 1,4 | 1,6 | 2,8 | 53 | 11р15к | 3 р. |

Передъ разсмотрѣніемъ таблицы необходимо принять во вниманіе слѣдующее обстоятельство. Селенія или общества владѣльческихъ крестьянъ, по необходимости, находятся въ сосѣдствѣ съ частновладѣльческими землями (пускай будетъ только одно имѣніе того владѣльца, у котораго крестьяне были въ крѣпостной зависимости, тѣмъ не менѣе для нихъ уже представляется возможнымъ пользоваться въ той или другой формѣ условіями, которыя представляетъ размѣщающееся около частное землевладѣніе); поэтому въ мѣстностяхъ съ большимъ количествомъ частныхъ земель это условіе для владѣльческихъ крестьянъ только расширяется. Тогда какъ для государственныхъ крестьянъ, при переходѣ изъ мѣстностей исключительно общественнаго землевладѣнія въ мѣстности съ значительнымъ количествомъ частныхъ земель, очевидно, создаются совершенно новыя условія. Другими словами, вліяніе увеличивающагося частновладѣльческаго элемента между общественнымъ землевладѣніемъ должно проявляться полнѣе и рѣзче у крестьянъ государственныхъ, сравнительно съ крестьянами другого разряда, владѣльческими.

Матеріалами для графъ 2, 4—10, 13, 15—21 таблицы № 11 взяты изъ статистическаго сборника Воронежскаго губернскаго земства «Землянскій» уѣздъ; для графъ—3, 11, 14

и 22 — изъ отчета мѣстнаго податного инспектора, изъ окладныхъ книгъ Воронежской казенной палаты, Землянскаго уѣзднаго казначейства и Землянскаго уѣзднаго земства.

При разсмотрѣніи таблицы съ данными для государственныхъ крестьянъ, въ порядкѣ сверху внизъ, т. е. въ порядкѣ увеличенія частновладѣльческаго элемента, наблюдается съ очевидностью:

1-е) возрастаніе арендной земли на 1 хозяйство, (гр. 4),

2-е) увеличеніе числа хозяйствъ, взявшихъ сдѣльныя работы; и увеличеніе средняго заработка отъ такихъ работъ на 1 хозяйство (гр. 9 и 10),

3-е) увеличеніе количества лошадей, сохъ и телѣгъ на 1 хозяйство (гр. 5, 6 и 7)

и 4-е) уменьшеніе количества лицъ, занятыхъ отхожими промыслами (гр. 8).

Съ другой стороны—какъ видно изъ графъ—3 и 11—въ томъ же направленіи идетъ увеличеніе причитающихся денежныхъ повинностей, а размѣръ земельнаго надѣла, при нѣкоторомъ колебаніи по волостямъ, скорѣе уменьшается, чѣмъ увеличивается. Разница въ цифровыхъ данныхъ, выражающихъ введенные экономическіе признаки, въ крайнихъ членахъ таблицы—въ мѣстностяхъ 1-й и 3-й—представляется болѣе или менѣе рѣзкой, 2-я же мѣстность занимаетъ среднее положеніе между первою и послѣднею.

Въ другой части таблицы № 11, съ данными для селеній бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, повторяется въ общемъ та же тенденція—улучшеніе экономическихъ признаковъ съ увеличеніемъ количества частновладѣльческихъ земель. Но здѣсь не замѣчается той послѣдовательности, которая, можно сказать, характерна для данныхъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. Это особенно бросается въ глаза въ графахъ, выражающихъ процентное отношеніе хозяйствъ, взявшихъ сдѣльныя работы, къ общему числу хозяйствъ и — средній заработокъ на 1 хозяйство. Въ 1-й мѣстности, по Нижневѣдужской волости, количество хозяйствъ со сдѣльными работами достигаетъ 64%,

тогда какъ въ 3-й мѣстности, въ послѣдней волости, такихъ хозяйствъ только 53%. Соотвѣтственно этому и сумма заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ въ среднемъ на 1 хозяйство, по той же волости, равняется суммѣ заработковъ въ послѣдней волости третьей мѣстности. Какъ это обстоятельство, такъ равно отсутствіе вообще постепенности въ цифровыхъ данныхъ этой части таблицы—для селеній владѣльческихъ крестьянъ—при переходѣ отъ первой мѣстности ко второй и третьей, должны имѣть объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, на которое указывалось выше передъ разсмотрѣніемъ таблицы, именно: въ томъ необходимомъ положеніи вещей для бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, какъ владѣльческихъ—размѣщаться около земель частныхъ владѣльцевъ даже въ мѣстностяхъ съ преобладаніемъ общественнаго землевладѣнія.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ разсматриваемой таблицѣ № 11 рѣзкое паденіе отъ первой къ двумъ послѣднимъ типическимъ мѣстностямъ цифровыхъ данныхъ, выражающихъ количество лицъ, занятыхъ отхожими промыслами.

Безспорно, что степень развитія отхожихъ промысловъ среди крестьянскаго населенія должна стоять въ обратномъ отношеніи къ желательнымъ и нормальнымъ условіямъ его благосостоянія. Тѣ необходимыя послѣдствія, которыя сопровождаютъ всякаго рода отхожіе заработки, въ лучшихъ случаяхъ чрезмѣрно тяжелы. По этому отмѣченному выше обстоятельству—рѣзкому паденію количества лицъ, занятыхъ отхожими промыслами, слѣдуетъ придавать особенное значеніе. Какъ видно изъ таблицы для 1-й типической мѣстности, 16,7% мужскаго населенія занято на отхожихъ промыслахъ; при переводѣ этого отношенія на рабочій составъ населенія оказывается, что 35% изъ общаго количества работниковъ отвлечено отъ своего хозяйства отхожими промыслами. Во 2-й мѣстности отхожіе промыслы рѣзко падаютъ,—занято ими только 6%, т. е. 60 лицъ на 1000 мужскаго населенія, или на 500 работниковъ. Наконецъ, въ 3-й мѣстности занятіе отхожими промыслами, можно сказать безъ большой ошибки, изчезаетъ,—стоящія въ соот-

вѣтствующей графѣ 3-й мѣстности 2,6% и 2,8% лицъ, занятыхъ отхожими промыслами, составлятъ ничтожное отношеніе, 27 на 1000 лицъ мужскаго населенія или на 500 работниковъ. Видимое объясненіе такому рѣзкому паденію отхожихъ промысловъ получается при разсмотрѣніи слѣдующей таблицы № 12.

ТАБЛИЦА № 12-й.

| Названіе волостей. | Всего по мѣстностямъ. | | | Отношеніе къ арендѣ частновладѣльческихъ земель. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Наличное населеніе (обоего пола). | Количество арендуемой частновлад. земли. | Сумма заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ. | У бывшихъ государственныхъ крестьянъ. | У бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ. |
| | | | | Причитается арендной земли на 1 хозяйство (въ среднемъ). | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| *1-я мѣстность.* | | Десятинъ | Рублей. | | |
| Нижневѣдужская вол. . | 26875 | 849 | 10116 | 0,3 | 0,7 |
| Орѣховская . . . . . | | | | 0,09 | 0,2 |
| *2-я мѣстность.* | | | | | |
| Жерновецкая . . . . | 17515 | 4775 | 14836 | 1,7 | 1,7 |
| Касторенская . . . . | | | | 1,7 | 2,3 |
| *3-я мѣстность.* | | | | | |
| Никольская . . . . . | 12305 | 6515 | 14736 | 3,2 | 2,2 |
| Вознесенская . . . . | | | | 10,9 | 5,8 |

Изъ всего количества земли, арендуемой крестьянами у частныхъ владѣльцевъ, для изслѣдуемыхъ шести волостей, 12139 десят. по таблицѣ № 12 причитается:

| | |
|---|---|
| на 1-ю мѣстность . . . | 7% |
| » 2-ю » . . . | 39,3% |
| » 3-ю » . . . | 53,7% |
| | 100. |

Изъ общей суммы заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ—39,688 рублей, причитается:

| | |
|---|---|
| на 1-ю мѣстность . . . | 25,5% |
| » 2-ю » . . . | 37,4% |
| » 3-ю » . . . | 37,1% |

Для полнаго представленія о томъ, каково распредѣленіе арендной земли и заработковъ между типическими мѣстностями, необходимо, при разсмотрѣніи приведенныхъ данныхъ, принять во вниманіе численность населенія въ тѣхъ же мѣстностяхъ. Всѣ эти данныя сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ № 13.

ТАБЛИЦА № 13-й.

| Мѣстности. | Счетъ населенія. | Колич. аренд. земли. | Величина заработковъ. |
|---|---|---|---|
| | Въ % отношеніи. | | |
| 1-я типич. мѣстность . | 47,4 | 7 | 25 |
| 2-я — — . | 31 | 39,3 | 37,4 |
| 3-я — — . | 21,6 | 53,7 | 37,1 |

Изъ этой таблицы видно, что въ двухъ послѣднихъ мѣстностяхъ, изъ общаго количества земли, состоящей въ арендѣ у крестьянъ, арендуется 93%, а изъ общей суммы заработковъ для тѣхъ же двухъ мѣстностей причитается 75%, при равномъ почти населеніи 1-й мѣстности и двухъ послѣднихъ, вмѣстѣ взятыхъ.

Выводъ изъ приведеннаго сопоставленія данныхъ можетъ быть только одинъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ болѣе или менѣе значительно размѣщены частновладѣльческія земли, крестьянское населеніе идетъ какъ на расширеніе своего земледѣльческаго хозяйства путемъ арендованія земель, такъ равно устремляется на заработки отъ сдѣльныхъ работъ т. е. мѣстныхъ, не бросая своего земледѣльческаго хозяйства. Вотъ гдѣ находимъ объясненіе указанному выше явленію—рѣзкому паденію отхожихъ промысловъ во 2-й мѣстности и почти отсутствію этихъ промысловъ въ 3-й типической мѣстности.

Какую же роль играетъ въ этомъ стремленіи крестьянскаго населенія направить свое хозяйство въ ту или другую сторону размѣръ земельнаго надѣла? Говоря иначе, какъ относятся къ двумъ указаннымъ направленіямъ въ хозяйствѣ государственные и владѣльческіе крестьяне, надѣлы которыхъ значительно разнятся? Для разрѣшенія такого вопроса взято отношеніе между общимъ количествомъ земли, арендуемой государственными и владѣльческими крестьянами, и между общимъ количествомъ хозяйствъ того и другаго разряда крестьянъ. Полученныя такимъ образомъ данныя показаны въ таблицѣ № 12 (графы 4 и 5).

Необходимо здѣсь прибавить, что арендованіе частновладѣльческихъ земель не составляетъ удѣла единичныхъ хозяйствъ, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ (стр. 220 и 222 сборн. «Землянскій уѣздъ»):

| | для бывшихъ владѣльческихъ | | |
|---|---|---|---|
| | Общее число хозяйствъ | арендующихъ | % |
| въ 1-й мѣстности . . . | 186 | 89 | 47 |
| во 2-й » . . . | 1025 | 644 | 62 |
| въ 3-й » . . . | 1248 | 898 | 72 |

Хотя число хозяйствъ, арендующихъ землю, заключаетъ въ себѣ и счетъ хозяйствъ съ арендою общественныхъ земель, но количество такой земли въ приведенныхъ данныхъ такъ незначительно, что общаго вывода затемнять не можетъ. Для государственныхъ крестьянъ нельзя привести по статистическимъ матеріаламъ такого рода данныхъ, по той причинѣ, что тамъ въ значительномъ количествѣ арендуются крестьянами же общественныя земли, а число хозяйствъ съ арендою частныхъ земель и общественныхъ показано общимъ счетомъ. Впрочемъ, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ случаевъ («Землянскій уѣздъ». Т. III вып. 1 «пообщинныя таблицы по общественнымъ группамъ наличныхъ дворовъ») становится очевидно, что арендованіе частныхъ земель и для государственныхъ крестьянъ распространяется на большое количество хозяйствъ.

По данным таблицы № 12 (гр. 4 и 5) оказывается, что, въ среднемъ для всѣхъ типическихъ мѣстностей, количество арендуемой частно-владѣльческой земли распредѣляется или одинаково по хозяйствамъ двухъ разрядовъ крестьянъ, или, какъ въ волостяхъ: Касторенской, Никольской и Вознесенской, нѣкоторое преимущество остается на сторонѣ государственныхъ крестьянъ. Слѣдовательно, государственные крестьяне, не смотря на значительно большій надѣлъ землею противъ владѣльческихъ, идутъ на арендованіе земель въ той же мѣрѣ или даже болѣе, чѣмъ крестьяне владѣльческіе.

Цифровыя данныя такого же рода, на основаніи которыхъ сдѣланъ настоящій выводъ, но полученныя для *цѣлаго уѣзда* или для *значительной* части его, во всякомъ случаѣ данныя гораздо болѣе общія—чѣмъ тѣ, которыя мы приняли, даютъ обратный воводъ. Дѣйствительно, если взять общее по уѣзду количество арендуемой земли государственными и владѣльческими крестьянами каждое особо и опредѣлить среднее количество арендуемой земли на 1 хозяйство того или другаго разряда крестьянъ, получимъ слѣдующее:

въ среднемъ по уѣзду

На 1 хозяйство государств. кр-нъ причитается арендуемой частной земли . . . . . 0,65 дес.

На 1 хозяйство владѣльческихъ . . . 2,2 »

Равно, если опредѣлить такое же отношеніе для всѣхъ 3-хъ изслѣдуемыхъ мѣстностей уѣзда, вмѣстѣ взятыхъ, получится приблизительно тоже:

въ среднемъ для 6-ти волостей

Причитается арендуемой частной земли

На 1 хозяйство государствен. крестьянъ. . 0,94 дес.

— 1 хозяйство владѣльческихъ крестьянъ . 2,9 »

То есть, въ обоихъ случаяхъ, бывшіе владѣльческіе крестьяне арендуютъ земли въ три раза болѣе бывш. государственныхъ.

Противорѣчіе въ приведенныхъ данныхъ только видимое, въ дѣйствительности его нѣтъ,—такъ какъ эти данныя соот-

вѣтственно способамъ, которыми они получены, имѣютъ и различное значеніе. Рядъ однихъ цифровыхъ данныхъ устанавливаетъ тотъ фактъ, что для государственныхъ крестьянъ всего уѣзда или значительной его части, причитается арендуемой земли въ *среднемъ* на 1 хозяйство менѣе, чѣмъ для владѣльческихъ крестьянъ того же уѣзда или той же мѣстности. Другой рядъ цифровыхъ данныхъ показываетъ, что государственные крестьяне, какъ и владѣльческіе, гдѣ *представляется возможность*, одинаково стремятся распространить свое земледѣльческое хозяйство за счетъ арендованія частно-владѣльческихъ земель. Очевидно, что для разрѣшенія вопроса о томъ, какъ относится къ арендѣ земель крестьянское населеніе—нельзя при изслѣдованіи вводить въ общій счетъ мѣстности, въ которыхъ нѣтъ земель для арендованія, въ которыхъ слѣдовательно не можетъ обнаружиться какихъ либо данныхъ для разрѣшенія этого вопроса. У государственныхъ крестьянъ въ среднемъ по уѣзду причитается ничтожное количество арендной земли на 1 хозяйство, но это не значитъ, что государственные крестьяне не стремятся къ арендованію земель, а что для огромнаго ихъ большинства, по географическому положенію поселеній, нѣтъ возможности къ арендованію земель, за отсутствіемъ послѣднихъ въ ближайшихъ, сосѣднихъ мѣстностяхъ. Поэтому при относительно меньшемъ количествѣ арендуемой земли на 1 среднее *поуѣздное* хозяйство у государственныхъ крестьянъ, въ мѣстностяхъ того же уѣзда, гдѣ является болѣе или менѣе широкая возможность къ арендованію земель, этотъ видъ расширенія хозяйства проявляется одинаково у обоихъ разрядовъ крестьянъ, даже съ нѣкоторымъ преимуществомъ для государственныхъ.

Стремленіе къ арендованію земель у государственныхъ крестьянъ при падѣлѣ, доходящемъ до 13 дес. на 1 хозяйство, въ такомъ уѣздѣ—какъ Землянскій, по качеству черноземной почвы стоящій первымъ уѣздомъ въ губерніи, представляетъ явленіе по своему значенію поучительное.

Увеличеніе населенія за 28 лѣтъ на 33% т. е. на одну третью часть, при увеличеніи въ тоже время налоговъ на землю, обязывало населеніе къ расширенію распашки, что и выразилось въ обращеніи громадной площади сѣнокосныхъ пространствъ въ пашни; отсутствіе данныхъ, обусловливающихъ подъемъ сельско-хозяйственной культуры, держало населеніе и продолжаетъ держать на выпашкѣ полей безъ удобренія и на однообразіи воздѣлываемыхъ растеній. Въ противовѣсъ такимъ огульно отрицательнымъ условіямъ у крестьянскаго населенія нѣтъ ничего, кромѣ способности къ тяжелому и упорному труду и неизмѣримой устойчивости противъ всякаго рода невзгодъ и лишеній. При такой обстановкѣ дѣла, крестьяне, тамъ, гдѣ нѣтъ свободныхъ земель для арендованія и гдѣ нѣтъ мѣстныхъ заработковъ, для увеличенія своихъ средствъ на удовлетвореніе нарастающихъ потребностей, направляются толпами къ отхожимъ промысламъ. Этого рода промыслы принуждаютъ рабочее населеніе оставлять на болѣе или менѣе продолжительное время свое хозяйство и свои семьи. Искатели заработковъ проходятъ громадныя пространства и далеко не всегда приносятъ существенные заработки, возвращаясь нерѣдко только истощенными отъ продолжительнаго пути.

Съ другой стороны, въ мѣстностяхъ, гдѣ есть возможность, крестьянское населеніе для увеличенія своихъ средствъ устремляется къ единственно доступному, при настоящемъ его развитіи, способу къ расширенію эксплоатаціи земель, а также захватываетъ всѣ мѣстные полевые заработки. Возможность пользоваться этими условіями создастъ для населенія неоцѣнимыя преимущества передъ необходимостью въ отхожихъ промыслахъ—оставаться при своемъ хозяйствѣ, жить со своею семьею и не рисковать громаднымъ количествомъ времени и труда на поиски, иногда безрезультатные, заработковъ. Эти три условія, имѣющія въ дѣйствительной жизни крупное экономическое и бытовое значеніе, ставятъ крестьянъ въ положеніе возможно удовлетворительное; а условія такія являются тамъ—гдѣ между общественными крестьянскими землями размѣщается частное землевладѣніе.

## ГЛАВА ШЕСТНАДЦАТАЯ.

Задонскій уѣздъ, къ изслѣдованію котораго мы переходимъ, представляетъ такія особенности, при которыхъ группировка матеріаловъ по вопросу о вліяніи частнаго землевладѣнія на окружающее крестьянское землевладѣніе становится крайне затруднительнымъ. Во 1-хъ, какъ видно изъ таблицы № 5, о распредѣленіи землевладѣнія въ Задонскомъ уѣздѣ, большая часть этого уѣзда представляетъ мѣстности съ преобладаніемъ общественнаго землевладѣнія. Изъ 12-ти волостей, составляющихъ уѣздъ, въ 9-ти количество общественнаго землевладѣнія не падаетъ ниже 62% и поднимается до 94%; мѣстности съ равномѣрнымъ распредѣленіемъ общественнаго и частнаго землевладѣнія составляютъ двѣ волости: Кензовская и Ивовская; и только одна волость—Стебаевская съ значительнымъ преобладаніемъ земель частныхъ владѣльцевъ (72,5%). Для Землянскаго уѣзда мы имѣли для каждаго изъ трехъ типическихъ видовъ размѣщенія по нѣсколько волостей; здѣсь для равномѣрнаго распредѣленія имѣемъ двѣ волости, а съ преобладаніемъ частнаго землевладѣнія—одну, при томъ волость, въ которой размѣщена $^1/_3$ всѣхъ крестьянъ, состоящихъ на дарственномъ надѣлѣ. Во 2-хъ, для Землянскаго уѣзда мы имѣли однородную черноземную почву, что дѣлало это условіе общимъ для изслѣдуемыхъ мѣстностей; въ Задонскомъ уѣздѣ различіе почвъ достигаетъ крайней степени. Наконецъ, въ 3-хъ, въ Задонскомъ уѣздѣ мы встрѣчаемся съ выдающимся развитіемъ разнообразныхъ промысловъ, островками разсыпанныхъ по уѣзду; въ Землянскомъ же уѣздѣ все населеніе исключительно занято земледѣліемъ. Всѣ отмѣченныя обстоятельства, неблагопріятствующія изслѣдованію,—распредѣленіе видовъ землевладѣнія, рѣзкая разница почвы въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда и неодинаковое развитіе промысловъ, не позволяютъ вести

изслѣдованіе въ Задонскомъ уѣздѣ въ томъ порядкѣ, какой было возможно принять при изслѣдованіи Землянскаго уѣзда. Поэтому мы остановились для изученія поставленнаго вопроса въ Задонскомъ уѣздѣ на планѣ нѣсколько иномъ.

Для 1-го вида распредѣленія общественнаго и частнаго землевладѣнія взята Грязновская волость, имѣющая 94% общественныхъ земель; для втораго—Ксизовская волость съ 57% общественныхъ земель, и для третьяго—Стебаевская—единственная въ уѣздѣ волость съ преобладаніемъ частнаго землевладѣнія. Хотя для второго вида имѣется кромѣ Ксизовской—Ивовская, но мы остановились на первой потому, что качество почвы Ксизовской и Грязновской. выбранной нами для перваго вида распредѣленія, по всѣмъ имѣющимся оцѣночнымъ даннымъ приблизительно одинакова. Въ общемъ очеркѣ о качествѣ почвы въ Задонскомъ уѣздѣ было указано, что уѣздною коммиссіею по разверсткѣ выкупныхъ платежей между селеніями бывшихъ государственныхъ крестьянъ (1886 г.) и по табели, утвержденной Министромъ Финансовъ для оцѣнки земли, закладываемой въ государственномъ дворянскомъ банкѣ, земли этихъ двухъ волостей приняты были въ одинаковой оцѣнкѣ. Также, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ, оклады оброчной подати, выработанные кадастровымъ оцѣночнымъ отрядомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ для селеній тѣхъ же волостей, весьма близки другъ къ другу (стр. 62). Наконецъ, по средней урожайности хлѣбовъ за 10-лѣтіе эти обѣ волости стоятъ почти на одной степени, [1]) какъ показываютъ слѣдующія данныя.

Урожай въ четверикахъ на 1 десятину:

| | Рожи | Овса |
|---|---|---|
| Грязновская . . . . | 54 | 76 |
| Ксизовская . . . . | 58 | 71 |

[1]) «Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьянскому землевладѣнію Воронеж. губ.» Изд. Вор. губ. зем. Воронежъ. 1889 г.

Стебаевская волость, взятая для 3-го вида съ преобладаніемъ частнаго землевладѣнія, имѣетъ почву, уступающую по качеству двумъ первымъ волостямъ. Средняя урожайность на земляхъ этой волости такова:

въ четверикахъ на 1 десятину.

| Рожи | Овса |
|---|---|
| 44 | 65; |

а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ достоинство почвы значительно падаетъ. Но необходимость заставляетъ тѣмъ не менѣе остановиться на ней, какъ представляющей въ уѣздѣ единственную мѣстность съ преобладаніемъ частнаго землевладѣнія.

По выборѣ трехъ означенныхъ волостей представителями трехъ видовъ размѣщенія общественнаго и частнаго землевладѣнія, мы провели дальнѣйшее изслѣдованіе не поволостнымъ среднимъ данным, а отдѣльно по селеніямъ, входящимъ въ составъ волости.

На прилагаемыхъ ниже таблицахъ №№ 14, 15 и 16 нанесены селенія каждой изъ трехъ избранныхъ волостей особо и расположены по слѣдующимъ двумъ признакамъ: селенія 1-й типической мѣстности (табл. № 14) съ исключительно общественнымъ землевладѣніемъ—расположены по мѣрѣ увеличенія земельнаго надѣла; селенія двухъ остальныхъ типическихъ мѣстностей- (табл. №№ 15 и 16) по равномѣрному распредѣленію обоихъ видовъ землевладѣнія и по преобладанію частнаго—расположены въ порядкѣ увеличенія арендуемой крестьянами, частно-владѣльческой земли.—Количество арендуемой крестьянами частно-владѣльческой земли, указывая на размѣръ существующаго хозяйственнаго взаимоотношенія между крестьянами и частно-владѣльческими экономіями, свидѣтельствуетъ о большемъ или меньшемъ развитіи этого рода отношеній, а слѣдовательно о большей или меньшей возможности для крестьянъ расширять свое земледѣльческое хозяйство путемъ арендованія земли. Отсюда первенствующая важность этого признака для изслѣдуемаго вопроса. Кро-

мѣ того, селенія 2-хъ послѣднихъ мѣстностей состоятъ преимущественно изъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, настолько скудно надѣленныхъ землею, что арендованіе частновладѣльческихъ земель составляетъ единственный источникъ для поддержанія крестьянами ихъ земледѣльческаго хозяйства По этимъ основаніямъ мы приняли среднее количество арендуемой крестьянами частно-владѣльческой земли за основной признакъ и по немъ расположили селенія изслѣдуемыхъ мѣстностей.

При разсмотрѣніи составленныхъ такимъ образомъ таблицъ, необходимо имѣть въ виду, что среди селеній цѣлой волости, введенныхъ въ таблицы, вѣроятно вошли и такія селенія, въ которыхъ вліяніе изучаемаго фактора, благодаря мѣстнымъ особеннымъ условіямъ, не можетъ выступать при наблюденіи съ достаточной ясностью; а вслѣдствіе этого нельзя разсчитывать на полученіе въ таблицахъ такого расположенія данныхъ, которое всегда соотвѣтствовало-бы измѣненіямъ признака, по которому эти данныя размѣщены.

Матеріалами для пополненія таблицъ служили: для данныхъ о надѣльной землѣ—окладныя книги Воронежской казенной палаты (за 1888 г.), для причитающихся платежей—отчетъ мѣстнаго податного инспектора за 1888 г. и для всѣхъ остальныхъ—сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Задонскому уѣзду, изданіе губернскаго земства 1887 года [1]).

---

[1]) Здѣсь необходимо указать, что въ изданномъ губернскимъ земствомъ сборникѣ статистическихъ свѣдѣній по Задонскому уѣзду было сдѣлано отступленіе отъ прежде принятой программы, именно: не выдѣлены отхожіе промыслы отъ мѣстныхъ. Это обстоятельство лишило возможности, при изслѣдованіи Задонскаго уѣзда, воспользоваться цѣнными и характерными данными о распредѣленіи отхожихъ промысловъ по селеніямъ и по волостямъ.

# ТАБЛИЦА № 14-й.

| Названіе селеній Грязновской волости. | Всего хозяйствъ. | Причитается надѣльной земли на 1 хозяйство. | % безземельныхъ. | % безъ мелкаго скота. | % безъ рабочаго скота. | % безъ инвентаря. | На 1 хозяйство. | | | | | | % хозяйствъ со сдѣльными работами. | Сумма заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ на 1 хозяйство. | Доходъ отъ промысловъ. | Количество арендуемой частновладѣльч. земли на 1 хоз. | Причтется всѣхъ платежей на 1 десятину. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | Всего скота. | Лошадей. | Крупнаго рогатаго скота. | Овецъ. | Сохъ. | Телѣтъ. | | | | | |
| Новое Дубовое . . . | 496 | 9,6 | 1,8 | 12 | 27 | 24 | 3,3 | 1,3 | 1,1 | 7,5 | 1,1 | 1,1 | 7 | 80 к. | 51 р. | 0,4 | 2 р.49к |
| Маховище . . . . . | 151 | 9,9 | 1 | 12 | 18 | 13 | 3,4 | 1,3 | 1,2 | 7 | 1,1 | 1,1 | 28 | 3 р. | 36 р. | 0,4 | 2 р.33к |
| Крутогорское . . . . | 167 | 10,3 | — | 7 | 15 | 13 | 3,9 | 1,6 | 1,3 | 7 | 1,2 | 1,3 | 7 | 1 р.40к | 30 р. | 0,8 | 2 р.46к |
| Гудовка . . . . . | 187 | 10.3 | — | 5,9 | 20 | 16 | 3,6 | 1,4 | 1,4 | 5 | 1,1 | 1,1 | 4 | 4 р. | 31 р. | 0,3 | 2 р.14к |
| Грязное . . . . . | 332 | 11,6 | — | 9 | 21 | 20 | 3,7 | 1,2 | 1,6 | 6,7 | 1 | 1,1 | 6 | 68 к. | 20 р. | 0,3 | 2 р.22к |
| Вербилово . . . . . | 143 | 13,2 | — | 6,3 | 16 | 13 | 4,4 | 1,7 | 1,5 | 9 | 1,2 | 1,3 | 10 | 1 р.20к | 25 р. | 0,2 | 2 р.39к |
| Пады . . . . . | 315 | 14,6 | — | 4,4 | 14 | 15 | 4,5 | 1,6 | 1,6 | 10 | 1,2 | 1,3 | 4 | 77 к. | 37 р. | — | 2 р.12к |

## ТАБЛИЦА № 15-й.

| Названіе селеній Ксизовской волости. | Всего хозяйств. | Причитается надѣльн. земли на 1 хоз. | Причитается всѣхъ платежей на 1 дес. | % хозяйств безадомовныхъ. | % хозяйств безъ всякаго скота. | % хозяйств безъ рабочаго скота. | % хозяйств безъ инвентарл. | На 1 хозяйство. Всего скота. | Лошадей. | Крупнаго рогатаго скота. | Овецъ. | Сохъ. | Телѣтъ. | % хозяйств со сдѣльными работами. | Сумма заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ на 1 хозяйство. | Доходъ отъ промысловъ на 1 хоз. | Количество арендуемой земли на 1 хоз. | Количество купчихъ земель. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| Трищевка . . . . | 7 | 4,6 | 2 р.85к | 14 | 28 | 28 | 28 | 2,1 | 0,7 | 1 | 2,7 | 0,7 | 0,7 | — | — | 52 р. | — | — |
| Юрьево . . . . | 86 | 6,9 | 2 р.78к | 2 | 10 | 14 | 13 | 3 | 1,4 | 1 | 4,9 | 1,1 | 1,1 | — | — | 71 р. | — | — |
| Бородино . . . . | 15 | 7 | 3 р.32к | 6 | 33 | 40 | 40 | 1,2 | 0,8 | 0,3 | 1,5 | 0,6 | 0,6 | 6 | 6 р. | 56 р. | 0,2 | — |
| Ксизово. . . . . | 127 | 8 | 2 р.14к | 1,5 | 18 | 25 | 21 | 2,8 | 1,4 | 0,7 | 4,5 | 1,1 | 1,2 | 22 | 3 р.20к | 65 р. | 0,3 | — |
| Замятино . . . . | 88 | 5,6 | 2 р.43к | 1 | 17 | 22 | 24 | 3 | 1,3 | 1 | 4,5 | 1 | 1,1 | 19 | 2 р.50к | 55 р. | 0,4 | — |
| Полъ-Юрьево . . . | 24 | 7 | 1 р.87к | — | 8 | 29 | 20 | 3,1 | 1,2 | 1 | 6 | 1,1 | 1,3 | 8 | 50 к. | 87 р. | 0,5 | — |
| Бехтѣевское . . . | 8 | 4 | 3 р.29к | 12 | 27 | 50 | 25 | 2,5 | 1,2 | 0,9 | 3 | 0,7 | 0,9 | 12 | 35 к. | 123 р. | 0,7 | — |
| Мухино . . . . . | 78 | 7 | 2 р.7 к. | 2 | 9 | 18 | 15 | 3,2 | 1,3 | 1,2 | 5,7 | 1,1 | 1,1 | 30 | 1 р.35к | 68 р. | 0,8 | — |
| Погромная . . . . | 47 | 3,2 | 2 р.13к | — | 8 | 21 | 17 | 2,8 | 1,2 | 1 | 4,5 | 1 | 1,1 | 47 | 13р20к | 88 р. | 0,9 | 45 дв. 114 дес 1 |
| Солнцевское . . . | 58 | 5,2 | 3 р.68к | 2 | 14 | 20 | 20 | 3 | 1,5 | 0,8 | 5,1 | 1,1 | 1,2 | 30 | 7 р. | 71 р. | 1 | 58 1 |
| Рѣшетовское . . . | 69 | 6,7 | 3 р.12к | 4 | 14 | 20 | 18 | 3,4 | 1,7 | 1 | 5 | 1,2 | 1,4 | 7 | 70 к. | 63 р. | 1 | 2 |
| Калиновая Дуброва . | 48 | 5,9 | 2 р.89к | — | 18 | 29 | 29 | 2,6 | 1,1 | 1 | 2,3 | 0,9 | 0,9 | 37 | 7 р.60к | 55 р. | 1,1 | — |
| Болохна. . . . . | 192 | 5.7 | 2 р.9 к. | — | 10 | 20 | 15 | 3,2 | 1,4 | 1,1 | 5,7 | 1,1 | 1,2 | 23 | 3 р.35к | 96 р. | 1.2 | — |
| Ольшанный Колодезь . | 115 | 5,6 | 3 р.61к | — | 10 | 17 | 13 | 3.3 | 1,6 | 1 | 5,5 | 1,2 | 1,5 | 55 | 17 р. | 96 р. | 1.3 | — |
| Алисово. . . . . | 95 | 11,3 | 2 р.10к | — | 9 | 22 | 19 | 4,3 | 1,8 | 1,4 | 8.4 | 1.4 | 1.6 | 4 | 90 к. | 92 р. | 1,5 | — |
| Замятино . . . . | 15 | 6 | 2 р.99к | — | 6 | 6 | 6 | 4,5 | 2 | 1,6 | 5.7 | 1,6 | 1,9 | 46 | 5 р.66к | 13 р. | 1,6 | — |
| Савельевское . . . | 32 | 7,8 | 3 р.21к | — | 12 | 12 | 12 | 4 | 2,1 | 1 | 7,7 | 1.3 | 1.7 | 65 | 22р59к | 72 р. | 2 | 1 35 |

# ТАБЛИЦА № 16-й.

| Названіе селеній Стебаевской волости. | Всего хозяйствъ. | Причитается надѣльн. земли на 1 хозяйство. | Причитается всѣхъ платежей на 1 хозяйство. | % хозяйствъ бездомовыхъ. | % хозяйствъ безъ всякаго скота. | % хозяйствъ безъ рабочаго скота. | % хозяйствъ безъ инвентаря. | На 1 хозяйство. Всего скота. | Лошадей. | Крупнаго рогатаго скота. | Овецъ. | Сохъ. | Телятъ. | % хозяйствъ со сдѣльными работами. | Сумма заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ на 1 хоз. | Доходъ отъ промысловъ на 1 хозяйство. | Количество арендуемой земли на 1 хозяйство. | Купчихъ земель. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| Борнискіе заводы 2. | 32 | 4,3 | 3 р.52к | 18 | 25 | 37 | 31 | 2,7 | 1,1 | 0,9 | 4,9 | 0,8 | 0,9 | — | — | 47 р. | — | — |
| Прибытково. . . . | 12 | 6 | 2 р.99к | — | — | 8 | 8 | 3,6 | 1,8 | 1 | 5 | 1,1 | 1,5 | — | — | 40 р. | — | — |
| Екатериновка . . . | 46 | 4,5 | 2 р.36к | 2 | 6 | 21 | 21 | 2,3 | 1,1 | 0,8 | 3,1 | 0,8 | 0,9 | 24 | 2 р. | 28 р. | 0,1 | — |
| Борнискіе заводы 3. | 35 | 5,4 | 3 р.53к | 2 | 11 | 28 | 28 | 2,8 | 1,3 | 0,8 | 5 | 1 | 1 | — | — | 67 р. | 0,1 | — |
| Лозы . . . . . | 28 | 9,8 | 2 р.48к | — | 7 | 11 | 11 | 2,7 | 1,2 | 0,7 | 3 | 1,2 | 1,2 | 39 | 5 р. | 44 р. | 0,1 | — |
| Рождественское . . | 132 | 6,9 | 3 р.8к. | 1,5 | 11 | 22 | 18 | 3 | 1,6 | 0,9 | 3,8 | 1,2 | 1,4 | 23 | 4 р.60к | 35 р. | 0,1 | — |
| Никольское 1-е . . | 50 | 4,9 | 3 р.48к | — | 6 | 28 | 26 | 3 | 1,3 | 1,1 | 4,5 | 1 | 1,2 | 30 | 6 р.50к | 44 р. | 0,18 | — |
| Борнискіе заводы 1-е. | 78 | 4,8 | 3 р.73к | — | 12 | 20 | 17 | 3,1 | 1,3 | 1 | 5,5 | 1 | 1,1 | — | — | 41 р. | 0,2 | — |
| Стебаево . . . . | 69 | 7,8 | 3 р.29к | — | 7 | 11 | 11 | 3,1 | 1,5 | 0,9 | 4,7 | 1,2 | 1,3 | 72 | 8 р. | 66 р. | 0,2 | — |
| Архангельскіе Борки . | 145 | 5,9 | 2 р 73к | — | 17 | 35 | 33 | 2,2 | 1 | 0,6 | 2,7 | 0,8 | 0,9 | 34 | 5 р.70к | 45 р. | 0,4 | — |
| Сергіевка . . . . | 44 | 6 | 3 р.62к | — | 11 | 25 | 22 | 3,2 | 1,6 | 1 | 3,6 | 1,1 | 1,3 | 66 | 12р40к | 30 р. | 0,8 | — |
| Никольское 2 . . . | 31 | 5,4 | 3 р.46к | — | 3 | 12 | 9 | 4,1 | 2,1 | 1,1 | 6,7 | 1,5 | 1,8 | 10 | 3 р.25к | 62 р. | 1 | — |
| Муравлянка . . . | 26 | 3,2 | 3 р.95к | — | 4 | 11 | 11 | 4,2 | 2 | 1,1 | 6,3 | 1,3 | 1,3 | — | — | 136 р. | 1 | — |
| Ржавецъ . . . . | 73 | 5,9 | 3 р.71к | — | 1 | 12 | 12 | 4,1 | 2 | 1,2 | 6,5 | 1,3 | 1,6 | 30 | 3 р.30к | 33 р. | 1 | 2 двор. 9 дес. |

Въ таблицахъ обозначается слѣдующее направленіе, которое приняли расположенныя указаннымъ способомъ данныя экономическаго характера.

А) Въ селеніяхъ 1-й мѣстности—съ преобладаніемъ общественнаго землевладѣнія—улучшеніе такихъ признаковъ, какъ количество рабочаго скота, коровъ, овецъ и всего скота, а также состава земледѣльческаго инвентаря, идетъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ размѣра надѣльной земли; и въ томъ же направленіи падаютъ признаки отрицательные: количество хозяйствъ бездомовыхъ, хозяйствъ безъ всякаго скота, безъ рабочаго скота и безъ инвентаря.

Данныя о % отношеніи хозяйствъ со сдѣльными работами и о заработкѣ отъ послѣднихъ не представляютъ какой либо правильности; тоже можно сказать и о доходахъ отъ промысловъ. Количество арендуемой земли слабо, но увеличивается по мѣрѣ уменьшенія надѣльной земли, оставаясь впрочемъ по всѣмъ селеніямъ въ ничтожныхъ размѣрахъ, кромѣ одного—Крутогорскаго, въ которомъ среднее количество арендуемой земли достигаетъ 0,8 десятины на 1 хозяйство.

Б) Въ двухъ послѣднихъ мѣстностяхъ—по равномѣрному распредѣленію обоихъ видовъ землевладѣнія и по преобладанію частнаго—данныя таблицъ №№ 15 и 16 расположились, можно сказать, параллельно тому, какъ это отмѣчено для 1-й мѣстности, но только въ отношеніи арендуемой у частныхъ владѣльцевъ земли, а не надѣльной. По мѣрѣ увеличенія средняго количества арендуемой земли въ общемъ увеличивается: количество рабочаго скота, количество овецъ, количество всего скота и составъ инвентаря, а въ крайнихъ членахъ каждой изъ мѣстностей, въ томъ же порядкѣ уменьшается количество хозяйствъ бездомовыхъ, безъ скота и безъ инвентаря.

В) При сравненіи данныхъ по всѣмъ тремъ таблицамъ о заработкахъ отъ сдѣльныхъ работъ и отъ промысловъ замѣчает-

ся рѣзкое возрастаніе этого рода данныхъ въ селеніяхъ двухъ послѣднихъ мѣстностей; хотя въ частности, по отдѣльнымъ селеніямъ, это возрастаніе не соотвѣтствуетъ принятому порядку размѣщенія,—увеличеніе средняго заработка идетъ, такъ сказать, скачками. При такомъ же сравненіи данныхъ о причитающихся платежахъ и о размѣрѣ надѣла оказывается, что для селеній двухъ послѣднихъ мѣстностей платежи значительно выше, а земельный надѣлъ падаетъ приблизительно на половину.

Для мѣстностей съ разномѣрнымъ распредѣленіемъ обоихъ видовъ землевладѣнія и съ преобладаніемъ частнаго введены данныя для бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ о количествѣ купчихъ земель. Сдѣлано это съ тою цѣлію, чтобы имѣть такого рода свѣдѣнія при оцѣнкѣ значенія экономическихъ признаковъ. Какъ видно изъ графы 18-й, купчія земли въ этихъ двухъ мѣстностяхъ отсутствуютъ, а слѣдовательно всѣ селенія (за исключеніемъ одного—Погромнаго), стоятъ съ этой стороны въ одинаковыхъ условіяхъ.

Разсмотрѣніе предъидущихъ таблицъ болѣе или менѣе выясняетъ характеръ, который проявляютъ экономическіе признаки въ типическихъ мѣстностяхъ, особо въ каждой и при сравненіи ихъ между собою. Однако, какъ было замѣчено выше, при введеніи въ таблицы всѣхъ селеній каждой изъ трехъ волостей, мѣстныя, особенныя условія, въ которыхъ стоятъ тѣ или другія изъ введенныхъ селеній, могутъ либо сглаживать послѣдствія изслѣдуемаго фактора, либо наоборотъ, повышая избранныя нами экономическіе признаки, указывать на вліяніе этого фактора тамъ, гдѣ его въ дѣйствительности нѣтъ. По этимъ соображеніямъ вызывалась необходимость возможной повѣрки болѣе полнымъ наблюденіемъ тѣхъ выводовъ, которые сдѣланы при разсмотрѣніи предъидущихъ таблицъ. Для такой повѣрки мы выдѣлили изъ этихъ таблицъ, по каждой типической мѣстности, группы селеній съ высшими экономическими

признаками и попытались выяснить съ какими окружающими экономическими условіями совпадаетъ высота экономическихъ признаковъ избранныхъ селеній. Съ этою цѣлью составлена слѣдующая таблица № 17, къ разсмотрѣнію которой мы переходимъ.

# ТАБЛИЦА № 17-й.

| Селенія по типическимъ мѣстностямъ. | Всего хозяйствъ. | Бездомовыхъ. Въ % отношеніи. | Безъ всякаго скота. Въ % отношеніи. | Безъ рабочаго скота. Въ % отношеніи. | Лошадей. На 1 хозяйство. | Крупнаго рогатаго скота. На 1 хозяйство. | Овецъ. На 1 хозяйство. | Всего скота. На 1 хозяйство. | Хозяйствъ безъ инвентаря въ % отношеніи. | Сохъ. На 1 хозяйство. | Телѣгъ. На 1 хозяйство. | Молотилокъ и сложныхъ машинъ. На 1 хозяйство. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| *1-я, по преобладанію обществен. землевлад.* | | | | | | | | | | | | |
| **Грязновская волость.** | | | | | | | | | | | | |
| С. Пады | 315 | — | 4 | 14 | 1,6 | 1,6 | 10 | 4,5 | 15 | 1,2 | 1,3 | — |
| » Вербилово | 143 | — | 6 | 16 | 1,7 | 1,5 | 9 | 4,4 | 13 | 1,2 | 1,3 | — |
| » Грязное | 332 | — | 9 | 21 | 1,2 | 1,6 | 6,7 | 3,7 | 20 | 1 | 1,1 | — |
| » Гудовка | 187 | — | 6 | 20 | 1,4 | 1,4 | 5 | 3,6 | 16 | 1,1 | 1,1 | 0,01 |
| *2-я, по равномѣрному распредѣленіи обществ. и част. землевладѣній.* | | | | | | | | | | | | |
| **Ксизовская волость.** | | | | | | | | | | | | |
| С. Рѣшетовское | 69 | 4 | 14 | 20 | 1,7 | 1 | 5 | 3,4 | 18 | 1,2 | 1,4 | — |
| » Ольшанный Колодезь | 115 | — | 10 | 20 | 1,6 | 1 | 5,5 | 3,3 | 13 | 1,2 | 1,5 | 0,01 |
| Д. Замятина | 15 | — | 6 | 6 | 2 | 1,6 | 5,7 | 4,5 | 6 | 1,6 | 1,9 | 0,1 |
| » Савельевское | 32 | — | 12 | 12 | 2,1 | 1 | 7,7 | 4 | 12 | 1,3 | 1,6 | 0,03 |
| *3-я, по преобладанію частн. землевладѣній.* | | | | | | | | | | | | |
| **Стебаевская волость.** | | | | | | | | | | | | |
| Сергіевка | 44 | — | 11 | 25 | 1,6 | 1 | 3,6 | 3,2 | 22 | 1,1 | 1,3 | — |
| Ржавецъ | 73 | — | 1 | 12 | 2 | 1,2 | 6,5 | 4,1 | 12 | 1,3 | 1,6 | — |
| Никольское 2-е | 31 | — | 3 | 12 | 2,1 | 1,1 | 6,7 | 4,1 | 9 | 1,6 | 1,9 | — |
| Муравлянка | 26 | — | 4 | 11 | 2 | 1,4 | 6,3 | 4,2 | 11 | 1,3 | 1,3 | — |

| Хозяйствъ со сѣзьзными работами въ % отношеніи. | Заработокъ отъ сѣзьзныхъ работъ въ среднемъ по селеніямъ на 1 хозяйство. | Доходъ отъ промысловъ въ среднемъ по всѣмъ селеніямъ на 1 хозяйство. | Надѣльной земли. На 1 хозяйство. | Арендной. На 1 хозяйство. | Купчей земли. Число владѣн. Колич. дес. | Причитается всякаго рода платежей на 1 десятину. | Разрядъ крестьянъ. | Распредѣленіе общественнаго и частнаго землевладѣнія. Обществен. | Частновлад. | Недоимки въ % отношеніи къ окладу за 1888 годъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 |
| 4 | 77 к. | 37 р. | 14,6 | — | — | 2 р. 12 к. | Бывшіе государ. | 94% | 6% | 2,3 |
| 10 | 1 р. 20 к. | 25 р. | 13,2 | 0,2 | — | 2 р. 39 к. | | | | 13 |
| 6 | 68 к. | 20 р. | 11,6 | 0,3 | — | 2 р. 22 к. | | | | 5,5 |
| 4 | 4 р. | 31 р. | 10,3 | 0,3 | — | 2 р. 14 к. | | | | 22 |
| | | | | | | | | | | |
| 7 | 70 к. | 63 р. | 6,7 | 1 | $\frac{1}{2}$ дес. | 3 р. 12 к. | — | 57% | 43% | 32 |
| 55 | 17 р. | 96 р. | 5,6 | 1,3 | — | 3 р. 66 к. | Влад. | | | 28 |
| 46 | 5 р. 60 к. | 13 р. | 6 | 1,6 | — | 2 р. 99 к. | Госуд. | | | — |
| 65 | 22 р. | 72 р. | 7,8 | 2 | $\frac{1}{35}$ | 3 р. 21 к. | Влад. | | | 43 |
| | | | | | | | | | | |
| 66 | 12 р. 40 к. | 30 р. | 6 | 0,8 | — | 3 р. 62 к. | Бывш. владѣльч. | 27% | 73% | 117 |
| 30 | 3 р. 30 к. | 33 р. | 5,9 | 1,1 | — | 3 р. 95 к. | | | | 39 |
| 10 | 3 р. 25 к. | 62 р. | 5,4 | 1 | — | 3 р. 46 к. | | | | — |
| — | — | 136 р. | 3,2 | 1 | — | 3 р. 95 к. | | | | 16 |

Экономическіе признаки, которыми мы опредѣлямъ устойчивость крестьянскаго хозяйства, какъ земледѣльческаго, а именно, количество рабочаго скота, всего скота, составъ земледѣльческаго инвентаря, съ небольшими колебаніями, весьма близки между собою по всѣмъ селеніямъ, внесеннымъ въ таблицу № 17, и для всѣхъ трехъ типическихъ мѣстностей. Хозяйства бездомовыя среди селеній, нанесенныхъ на ту же таблицу, отсутствуютъ, за исключеніемъ с. Рѣшетовскаго съ 4% такихъ хозяйствъ. Количество хозяйствъ безъ всякаго скота, безъ рабочаго и безъ инвентаря представляютъ значительныя колебанія, но эти колебанія не даютъ права видѣть преимущество на сторонѣ какой либо изъ 3-хъ типическихъ мѣстностей, такъ какъ предѣльныя цифры, выражающія размѣръ колебанія для каждой изъ нихъ, близки другъ къ другу. Поэтому можно сказать безъ большей ошибки, что чрезъ всѣ типическія мѣстности проходятъ экономическіе признаки сравнительно одинаковой высоты. Числящіяся недоимки по селеніямъ хотя нѣсколько возрастаютъ во 2-й и 3-й мѣстностяхъ, но только разсматриваемыя относительно; вообще же суммы недоимокъ для всѣхъ селеній по тремъ типическимъ мѣстностямъ такъ незначительны, что за исключеніемъ одного общества, въ которомъ недоимка нѣсколько превышаетъ годовой окладъ, всѣ остальныя селенія можно считать малонедоимочными. И только количество надѣльной земли рѣзко падаетъ для двухъ послѣднихъ мѣстностей сравнительно съ первою, а платежи значительно возрастаютъ. Такимъ образомъ для избранныхъ группъ селеній изъ трехъ типическихъ мѣстностей (таблицы № 17) имѣемъ:

1-е) Земельный надѣлъ въ селеніяхъ 2-й и 3-й мѣстностей значительно менѣе надѣла селеній 1-й типической мѣстности—въ общемъ на половину, въ отдѣльныхъ случаяхъ болѣе того;

2-е) Причитающіеся платежи въ тѣхъ же двухъ мѣстностяхъ возрастаютъ отъ 147% до 186% противъ размѣра платежей для селеній 1-й мѣстности:

и 3-е) высота экономическихъ признаковъ, включая и

ничтожную недоимочность, остается по всѣмъ селеніямъ для всѣхъ типическихъ мѣстностей одинаковой.

Что же держитъ экономическіе признаки въ двухъ послѣднихъ мѣстностяхъ на той же высотѣ, если надѣленіе землею въ нихъ уменьшилось вдвое, а платежи увеличились значительно?

По нашему мнѣнію отвѣты на этотъ вопросъ заключаются въ данныхъ графъ: а) объ арендѣ частно-владѣльческихъ земель, б) объ относительномъ количествѣ семей со сдѣльными работами т. е. съ мѣстными полевыми, въ частно-владѣльческихъ экономіяхъ и в) въ данныхъ о промысловыхъ заработкахъ. Общее для всѣхъ этихъ данныхъ заключается въ ихъ рѣзкомъ повышеніи для селеній 2-й и 3-й мѣстностей.

Не останавливаясь на данныхъ объ арендѣ частно-владѣльческихъ земель, какъ вполнѣ ясныхъ и опредѣленныхъ, разберемъ подробнѣе данныя графы о развитіи сдѣльныхъ работъ. Тогда какъ въ группѣ селеній 1-й мѣстности мы имѣемъ только одинъ случай, гдѣ 10% общаго числа хозяйствъ имѣютъ сдѣльныя работы, во всѣхъ остальныхъ это процентное отношеніе падаетъ; для двухъ послѣднихъ мѣстностей, на оборотъ, имѣется только два случая въ 7 и 10%, во всѣхъ же остальныхъ % отношеніе хозяйствъ со сдѣльными работами, начиная отъ 30, поднимаются до 66%. Частью это должно отражаться, и дѣйствительно отражается, на суммѣ заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ. Если сравнить средній заработокъ по селеніямъ 1-й мѣстности съ такимъ же заработкомъ по селеніямъ 2-й и 3-й, то для послѣднихъ увеличеніе его очевидно. Наконецъ данныя графы о среднемъ доходѣ отъ промысловъ въ двухъ послѣднихъ мѣстностяхъ также показываютъ сравнительное ихъ увеличеніе, а въ двухъ случаяхъ доходъ отъ промысловъ достигаетъ крупныхъ суммъ: для Ольшаннаго колодезя—96 руб., для Муравлянки (Борисскіе заводы) 136 руб. на хозяйство. Значительная сумма средняго дохода отъ промысловъ въ этихъ селеніяхъ объясняется постояннымъ заработкомъ населенія въ смежныхъ частновладѣльче-

скихъ экономіяхъ, въ первомъ случаѣ на винокуренномъ, во второмъ на свеклосахарномъ заводѣ.

Разсматривая таблицы №№ 14, 15 и 16, мы установили фактъ повышенія положительныхъ экономическихъ признаковъ для 1-й мѣстности, параллельно увеличенію размѣра надѣла для 2-й и 3-й параллельно увеличенію аренды частновладѣльческихъ земель, и въ томъ же направленіи—пониженіе отрицательныхъ признаковъ. Данныя о развитіи сдѣльныхъ работъ и промысловъ давали въ общемъ преимущество двумъ послѣднимъ мѣстностямъ противъ первой.

Болѣе полное наблюденіе группъ селеній изъ тѣхъ же мѣстностей, произведенное путемъ сводки данныхъ въ таблицѣ № 17 подтверждаетъ полученное выводы. При разсмотрѣніи предъидущихъ таблицъ мы заключили, что въ селеніяхъ 1-й типической мѣстности по мѣрѣ увеличенія надѣла идетъ повышеніе положительныхъ признаковъ и паденіе отрицательныхъ; по даннымъ табл. № 17 избранныя селенія съ высшими экономическими признаками оказались въ то же время селеніями съ наибольшимъ надѣломъ земли.

При разсмотрѣніи таблицъ № 15 и 16, для 2-й и 3-й типическихъ мѣстностей, мы пришли къ выводу, что съ увеличеніемъ аренды частно-владѣльческихъ земель повышаются положительные экономическіе признаки и падаютъ отрицательные. Здѣсь, данныя таблицы № 17-й приводятъ къ заключенію, что селенія съ высшими экономическими признаками суть вмѣстѣ селенія съ наибольшимъ развитіемъ внѣ—надѣльной аренды. Тамъ мы отмѣтили преимущество на сторонѣ 2-й и 3-й мѣстностей, по развитію сдѣльныхъ работъ и промысловъ; здѣсь изъ таблицъ № 17 мы видимъ, что селенія этихъ же мѣстностей съ высшими экономическими признаками суть вмѣстѣ селенія съ особеннымъ развитіемъ сдѣльныхъ работъ и промысловъ; причемъ развитіе послѣднихъ достигаетъ по величинѣ дохода, получаемаго отъ нихъ, своей высоты тамъ, гдѣ въ смежныхъ частновладѣльческихъ экономіяхъ, рядомъ съ земледѣльческимъ хозяйствомъ ведется заводская промышленность.

Такъ какъ предложеніе земли къ арендованію и возможность полученія сдѣльныхъ работъ и мѣстныхъ заработковъ въ промышленныхъ заведеніяхъ обусловливается въ настоящемъ случаѣ размѣщеніемъ частновладѣльческихъ земель, то и для Задонскаго уѣзда приходится отмѣтить совпаденіе двухъ фактовъ: размѣщеніе частновладѣльческихъ земель и развитіе крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства,

По вопросу о томъ—какое различіе при этомъ проявляетъ крестьянское населеніе двухъ разрядовъ—бывшіе государственные и владѣльческіе—данныя таблицы № 15 убѣждаютъ въ томъ, что крестьяне обоихъ разрядовъ, безъ отношенія къ размѣру надѣла, одинаково охотно идутъ на арендованіе частновладѣльческихъ земель. Какъ видно изъ указанной таблицы № 15, въ селеніяхъ государствен. крестьянъ: Алисово, Болохна и Замятино, находящихся вмѣстѣ съ селеніями бывш. владѣльческихъ крестьянъ въ условіяхъ благопріятныхъ для развитія аренды, крестьяне арендуютъ значительное количество земли; причемъ нѣкоторые изъ нихъ, какъ крестьяне с. Алисова, имѣютъ надѣлъ свыше 11 десят. на хозяйство. Слѣдовательно въ этомъ отношеніи Задонскій уѣздъ представляетъ данныя параллельныя съ данными того же рода для Земляпскаго уѣзда.

## ГЛАВА СЕМНАДЦАТАЯ.

Во время доклада первой части этой работы «Землянскій уѣздъ», въ засѣданіи статистическаго отдѣленія Московскаго юридическаго общества, 30 Октября 1891 года, былъ сдѣланъ рядъ существенныхъ замѣчаній на работу. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напримѣръ указаніе (В. Н. Григорьева) на цѣлесообразность наблюденія, при разработкѣ поставленнаго вопроса, экономическихъ признаковъ въ связи и по мѣрѣ развитія внѣ-надѣльной аренды, примѣнено нами при изслѣдованіи Задонскаго уѣзда; мысль (А. Ф. Фортунатова) о томъ, что привлеченіе къ наблюденію Задонскаго уѣзда, такъ рѣзко отличающагося по земско-статистическимъ даннымъ отъ Землянскаго, увеличивало бы доказательность выводовъ, нами приведена въ исполненіе и предлагается въ настоящей работѣ; наконецъ, общія замѣчанія (П. А. Каблукова. А. И. Чупрова и А.Ф. Фортунатова) о недостаточности наблюденій для сдѣланнаго вывода и указаніе поэтому на необходимость ихъ увеличенія при возможно внимательномъ детальномъ анализѣ, служили для насъ ближайшимъ руководствомъ, и подчиниться имъ мы по сильно старались.

Принятый нами путь изслѣдованія, именно изслѣдованіе впачалѣ небольшихъ мѣстностей, въ вопросахъ малоразработанныхъ, каковъ былъ и поставленный въ нашей работѣ, можетъ быть, одинъ изъ наиболѣе удобопримѣнимыхъ. По крайней мѣрѣ, этотъ путь изслѣдованія далъ намъ возможность разобраться въ подавляющей массѣ фактовъ, окружающихъ изслѣдуемое явленіе; и не на удачу, а сознательно выдѣлить все то, въ чемъ рельефнѣе выступало вліяніе изучаемаго фактора. При такой обстановкѣ можно было сравнительно легче подмѣтить тенденцію, которую проявляли наблюдаемыя явленія; а разъ это было достигнуто, уже въ значительной степени освѣщался путь для дальнѣйшаго болѣе широкаго изслѣдова-

нія. Если намъ удалось, въ концѣ концовъ, представить въ этой работѣ болѣе или менѣе ясно сгруппированные матеріалы для разрѣшенія вопроса о существующемъ взаимодѣйствіи между общественнымъ и частнымъ землевладѣніемъ, мы всецѣло обязаны принятому пути изслѣдованія. По этимъ соображеніямъ, вытекавшимъ, можетъ быть, главнымъ образомъ изъ сознанія только извѣстнаго запаса силъ, въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи Задонскаго уѣзда мы держались того же пути. И здѣсь имѣли въ виду не столько обширность наблюденій, сколько полученіе такихъ условій, которыя давали бы возможность наблюденія изучаемаго фактора въ возможно обособленномъ видѣ. Этотъ путь, при условіяхъ наблюденія еще болѣе ограниченной мѣстности, чѣмъ было въ Землянскомъ уѣздѣ далъ возможность прослѣдить существующую связь между общественнымъ и частнымъ землевладѣніемъ и въ другомъ, Задонскомъ уѣздѣ. Убѣдившись въ однородности наблюденныхъ результатовъ для мѣстностей, рѣзко отличающихся одна отъ другой, мы расширили наблюденіе насколько это было въ нашемъ распоряженіи, сначала полностью по каждому изъ описанныхъ уѣздовъ, а затѣмъ для всѣхъ мѣстностей обоихъ уѣздовъ, вмѣстѣ взятыхъ. Предметъ послѣдующаго изложенія составляетъ именно эта—повѣрочная часть изслѣдованія.

Выходя изъ предположенія, что если частное землевладѣніе въ извѣстной мѣстности составляетъ около 25% общаго количества земель, то оно уже оказываетъ большее или меньшее вліяніе на хозяйство размѣщающагося кругомъ его крестьянскаго населенія, мы приняли такое относительное количество частныхъ земель за норму и распредѣлили мѣстности по этой нормѣ на двѣ группы. Въ первую группу вошли мѣстности съ возрастающимъ отъ нормы количествомъ частновладѣльческихъ земель, во вторую—съ убывающимъ противу нормы количествомъ того же вида землевладѣнія. Разумѣется, выборъ такого предѣла до нѣкоторой степени произволенъ. Мы остановились на принятой нормѣ по слѣдующимъ сооб-

раженіямъ. Если количество частнаго землевладѣнія не превышаетъ 10—15% въ данной мѣстности, тогда предложеніе земель для арендованія и полевыхъ заработковъ въ частновладѣльческихъ экономіяхъ либо будетъ распредѣляться въ ничтожномъ неосязаемомъ размѣрѣ, либо, благодаря случайному размѣщенію, условія сосѣдства частнаго землевладѣнія всецѣло отразятся на одномъ селеніи или деревнѣ. Съ другой стороны—въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ количество частныхъ земель достигаетъ четвертой части всѣхъ земельныхъ владѣній, присутствіе его въ большой или меньшей мѣрѣ должно оказывать вліяніе настолько замѣтное, чтобы уловить его при наблюденіи.

По принятому основанію, въ первую группу, сравнительно богатую частнымъ землевладѣніемъ, вошли: по Земляному уѣзду одиннадцать волостей съ относительнымъ количествомъ земель частновладѣльцевъ отъ 23 до 71 % и съ количествомъ крестьянскихъ хозяйствъ свыше 14000; эти волости: 1) Перловская, 2) Кидовищенская, 3) Архангельская, 4) Голосновская, 5) Жерновецкая, 6) Староольшанская, 7) Касторенская, 8) Скляевская, 9) Никольская, 10) Краснодолинская и 11) Вознесенская. По Задонскому уѣзду—девять волостей съ частнымъ землевладѣніемъ отъ 24 до 73% и съ 10885 крестьянскими хозяйствами: 1) Докторовская, 2) Воронежско-Лозовская, 3) Казинская, 4) Тешевская, 5) Александровская, 6) Сѣнновская, 7) Ксизовская, 8) Ивовская и 9) Стебаевская; наконецъ для той же группы, при сводѣ обоихъ уѣздовъ, получилось двадцать волостей, въ которыхъ по подворной описи, произведенной земскимъ статистическимъ отдѣленіемъ, числится 25000 хозяйствъ.

Во вторую группу, исключительно общественнаго землевладѣнія, въ томъ же порядкѣ вошли: семь волостей съ размѣромъ общественныхъ земель отъ 80 до 95% и съ 11754 хозяйствами: 1) Дмитряшевская, 2) Коминопогочевская, 3) Нижневѣдужская, 4) Орѣховская, 5) Рождественская, 6) Лебяженская и 7) Калабинская; по второму, Задонскому уѣзду три волости съ общественнымъ землевладѣніемъ отъ 87 до 94%

и съ 4819 хозяйствами: 1) Грязновская, 2) Нижне-Студенецкая и 3) Хлѣвенская; и для обоихъ уѣздовъ десять волостей съ общимъ числомъ крестьянскихъ хозяйствъ — 16563. Такимъ образомъ для наблюденія служили: два уѣзда полностью, заключающіе 30 волостей, 500 сельскихъ обществъ, 41563 хозяйства съ населеніемъ до 290000 душъ.

Дѣлая выборъ признаковъ, опредѣляющихъ степень экономическаго благосостоянія, мы держались того же основанія, какъ и при изслѣдованіи типическихъ мѣстностей, а именно мы останавливались на тѣхъ признакахъ, которые служили бы къ характеристикѣ собственно земледѣльческаго хозяйства; такъ какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ коренное занятіе населенія составляетъ земледѣліе, эти признаки имѣютъ первенствующее значеніе.

Взятые признаки по ихъ значенію распадаются на четыре ряда. Во 1-хъ, признаки отрицательные; сюда отнесены данныя: а) о процентномъ количествѣ хозяйствъ безъ всякаго скота, б) безъ рабочаго скота (лошади), в) безъ земледѣльческаго инвентаря и г) данныя о недоимкахъ въ денежныхъ сборахъ, какъ отрицательное свидѣтельство платежной способности населенія.

Во 2-хъ, признаки положительные, среднее количество на 1 хозяйство; а) всего скота, б) рабочаго скота (лошадей), в) сохъ и г) телѣгъ.—Чтобы судить о томъ, удачно или нѣтъ сдѣланъ выборъ послѣднихъ данныхъ, именно данныхъ о среднемъ количествѣ сохъ и телѣгъ, мы позволяемъ себѣ остановить вниманіе на слѣдующемъ соображеніи. Хотя стоимость этого несложнаго инвентаря и невелика, но невелика и стоимость всего, что такъ или иначе служитъ въ крестьянскомъ хозяйственномъ обиходѣ; поэтому такое малоцѣнное имущество, какъ сохи и телѣги, составляетъ однако существенную часть крестьянскаго земледѣльческаго инвентаря, и, при оцѣнкѣ силы и устойчивости крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, данныя, указывающія на скудость или достатокъ этого вида имущества, представляются существенными.

Въ 3-хъ данныя о среднемъ размѣрѣ надѣла и причитающихся платежей;

и въ 4-хъ также среднія данныя о развитіи внѣнадѣльной аренды и заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ.

Изъ сравненія данныхъ о признакахъ 1-го и 2-го ряда мы можемъ видѣть въ какой степени, по двумъ взятымъ группамъ мѣстностей, выражается степень уже проникшаго и разрастающагося упадка въ крестьянскомъ земледѣльческомъ хозяйствѣ, и какъ распредѣляется по тѣмъ же мѣстностямъ оставшееся богатство скотомъ вообще, и въ частности рабочимъ, а также земледѣльческимъ инвентаремъ.

При выясненіи направленія, которое приняли эти два ряда признаковъ среди изслѣдуемыхъ мѣстностей, необходимо совмѣстное разсмотрѣніе съ ними данныхъ 3-го ряда—о размѣрѣ надѣленія землею и о причитающихся платежахъ; перваго—какъ основного экономическаго условія въ крестьянскомъ земледѣльческомъ хозяйствѣ, второго—какъ указанія на сравнительную тяжесть обложенія. Наконецъ, то или другое размѣщеніе данныхъ 4-го ряда—о степени развитія внѣнадѣльной аренды и заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ—должно привести къ возможному выводу о томъ, замѣчается ли, и какое именно, отношеніе между рядомъ этихъ данныхъ и признаками характеризующими экономическое положеніе.

Значеніе выводовъ изъ наблюденія принятыхъ нами признаковъ можетъ быть, конечно, оспариваемо, потому что совокупность этихъ признаковъ составляетъ количественно только небольшую долю экономическихъ условій, окружающихъ населеніе. Введеніе другихъ признаковъ, другими словами расширеніе программы наблюденія возможно, и при томъ—въ большой мѣрѣ, такъ напр. можно было принять во вниманіе данныя о скотѣ по родамъ его, данныя объ обработкѣ земель собственными рабочими силами или наймомъ, данныя о задолженности населенія, о распространеніи среди его грамотности и т. д. и т. д. Такихъ данныхъ много и они, безспорно, представлютъ большой интересъ. Мы ограничились нѣсколькими,

по нашему мнѣнію наиболѣе существенными и характерными, только потому, что имѣющимися въ нашемъ распоряженіи силою и временемъ поставлены въ извѣстныя границы. Такія границы опредѣлили и размѣръ предлагаемой работы.

Матеріалы для исполненія описаннаго проекта наблюденія взяты изъ данныхъ подворной описи Воронежскаго земскаго статистическаго отдѣленія и изъ отчетовъ податного инспектора. Земско-статистическія данныя относятся къ 1886 г., данныя о надѣленіи землею, о причитающихся съ нея платежахъ и числящихся недоимкахъ—изъ отчетовъ за 1888 годъ.

Сводъ этихъ данныхъ представленъ въ слѣдующей таблицѣ № 18, къ разсмотрѣнію которой мы переходимъ.

ТАБЛИЦА № 18-й.

| | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Уѣзды. | Всего хозяйствъ. | | Хозяйствъ безъ всякаго скота. | | Хозяйствъ безъ рабочаго скота. | | Хозяйствъ безъ инвентаря. | | Недоимокъ. | | Всего скота. | |
| | | | В ъ % | | | | | | На 1 дес. | | На 1 хоз. | |
| | груп. I | груп. II | груп I | груп II | груп I | груп II | груп. I | груп II | груп. I | груп. II | груп I | груп II |
| Задонскій . | 10885 | 4819 | 12 | 12,8 | 23,7 | 26,3 | 21 | 24 | 2 р.6к. | 96 к. | 3,18 | 3,26 |
| | 15704 | | | | | | | | | | | |
| Землянскій | 14115 | 11744 | 8,3 | 10 | 19,4 | 22,9 | 15,15 | 18,6 | 3 р.13к | 3 р.22к | 3,9 | 3,6 |
| | 25859 | | | | | | | | | | | |
| Задонскій и Землянскій | 25000 | 16563 | 9,9 | 10,9 | 21,3 | 23,9 | 18 | 20,3 | 2 р.67к | 2 р.55к | 3,6 | 3,5 |
| | 41563 | | | | | | | | | | | |

| | 7 | | 8 | | 9 | | 10 | | 11 | | 12 | | 13 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Лошадей. | | Сохъ. | | Телѣтъ. | | Падѣльной земли. | | Причитается платежей. | | Арендныя земли. | | Заработокъ отъ сдѣльныхъ работъ. | |
| | На 1 хозяйство. | | | | | | На 1 хоз. | | На 1 дес. | | На 1 хозяйство. | | | |
| | груп I | груп II | груп I | груп II | груп I | груп II | гр. I | груп. II | груп. I | груп. II | груп I | груп II | груп. I | груп. II |
| | 1,46 | 1,33 | 1,1 | 1,05 | 1,22 | 1,17 | 8,9 | 10,75 | 2 р.37к | 2 р.6 к. | 0,95 | 0,36 | 3 р.61к | 1 р.82к |
| | 1,96 | 1,64 | 1,23 | 1,11 | 1,46 | 1,31 | 9 | 10,47 | 2 р.54к | 2 р.23к | 1,62 | 0,4 | 3 р.81к | 1 р.24к |
| | 1,74 | 1,55 | 1,17 | 1,09 | 1,35 | 1,27 | 9 | 10,5 | 2 р.47к | 2 р.18к | 1,33 | 0,4 | 3 р.73к | 1 р.41к |

Въ рядѣ отрицательныхъ признаковъ таб. № 18, графы: 2, 3 и 4, для каждаго изъ уѣздовъ и для обоихъ вмѣстѣ взятыхъ, всѣ данныя безъ исключенія *менѣе* благопріятны для II группы. При нѣкоторомъ повышеніи «количества всего скота» на 1 хозяйство (0,08) для II группы въ Задонскомъ уѣздѣ, всѣ остальныя данныя въ рядѣ положительныхъ признаковъ также *менѣе* благопріятны для II группы. Данныя графы 5-й, показывающія среднія суммы недоимокъ для Задонскаго уѣзда, даютъ значительное пониженіе во II группѣ, но этому исключенію изъ сходнаго показанія остальныхъ признаковъ соотвѣтствуютъ и исключительныя обстоятельства. Вторую группу для Задонскаго уѣзда составляютъ всего три волости и въ одной изъ нихъ—Нижнестуденецкой—имѣются крупныя доходныя статьи, которыя покрываютъ 30% всей суммы причитающихся платежей. Въ отчетѣ податного инспектора за 1888 г. значится дохода отъ такихъ статей въ Нижнестуденецкой волости (общественныя водяныя мукомольныя мельницы) въ суммѣ 4715 р. при годовомъ окладѣ казенныхъ сборовъ за тотъ же 1888 г. въ 16867 р. Насколько это обстоятельство исключительно, видно изъ того, что общая сумма такого рода дохода по уѣзду, въ томъ же году составляла 5990 р., слѣдовательно на одну Нижнестуденецкую волость падало 79% общей суммы дохода по всему уѣзду. Это обстоятельство и выразилось исключеніемъ среди согласнаго показанія остальныхъ данныхъ таблицы.

За объясненіемъ такого исключенія, данныя по всѣмъ остальнымъ признакамъ, вошедшимъ въ таблицу, въ большей или меньшей мѣрѣ, но согласно указываютъ на низшую степень экономическаго положенія въ мѣстностяхъ II группы.

Наблюдаемая разница представится еще осязательнѣе, если мы ее выразимъ не въ среднихъ цифрахъ, а относительно общаго количества каждаго изъ признаковъ.

Среди отрицательныхъ признаковъ, только данныя гр. 2-ой «количество хозяйствъ безъ скота» —въ Задонскомъ уѣздѣ па-

дають для II группы на ничтожную величину—0,08%; разница въ данныхъ для остальныхъ признаковъ, а также и для означеннаго признака въ Землянскомъ уѣздѣ держится около 3%, то понижаясь, то повышаясь по группамъ и уѣздамъ. Такимъ образомъ, для мѣстностей II группы 3 двора на 100 составляютъ излишекъ разстроенныхъ хозяйствъ, не имѣющихъ рабочаго скота и земледѣльческаго инвентаря. Распространяя это отношеніе на все количество дворовъ, получимъ: въ мѣстностяхъ I группы, относительно менѣе разстроенныхъ хозяйствъ: для Задонскаго уѣзда на 325 дв. для Землянскаго 425 дв., а въ I группѣ изъ обоихъ уѣздовъ на 750 дворовъ. Какъ видно изъ этого разсчета, разница въ паденіи экономическихъ признаковъ для II группы достигаетъ замѣтныхъ размѣровъ.

Въ ряду положительныхъ признаковъ разница, выражаемая при подобномъ же разсчетѣ, выступаетъ еще рѣзче. Если принять за среднюю разницу въ количествѣ лошадей на 1 хозяйство для обѣихъ группъ, въ 0,2 т. е. двѣ лошади на 10 дворовъ, тогда получимъ для мѣстностей I группы относительно болѣе лошадей въ Задонскомъ уѣздѣ на 2176 головъ, въ Землянскомъ на 2823 гол. и для I группы въ обоихъ уѣздахъ на 5000 головъ.

Что касается состава земледѣльческаго инвентаря, то онъ также слабѣе для II группы въ среднемъ размѣрѣ 0,1 на каждое хозяйство, что составитъ относительный избытокъ сохъ и телѣгъ для Задонскаго уѣзда въ 1629 шт., для Землянскаго въ 3104 и для мѣстностей I гр. изъ обоихъ уѣздовъ въ 4500.

Для большей наглядности представляемъ сгруппированными въ таблицѣ № 19 тѣ относительныя количества единицъ каждаго изъ признаковъ, которыми опредѣляется преимущество съ экономической стороны мѣстностей I группы.

## ТАБЛИЦА № 19-й.

| Въ мѣстностяхъ 1 группы. | Количество хозяйствъ | Относительно. Менѣе. | | Болѣе. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Хозяйствъ безъ рабочаго скота и безъ инвентаря. | Въ % отн. къ об. кол. двор. | Лошадей. | Въ % отн. къ об. кол. лошадей. | Сохъ и телѣгъ. | Въ % отн. къ об кол. сохъ и телѣгъ. |
| Задонскаго уѣзда . | 10885 | (—) 325 | 3% | (+) 2176 | 13% | (+) 1629 | 6% |
| Землянскаго уѣзда . | 14115 | (—) 425 | 3% | (+) 2823 | 10% | (+) 3104 | 8% |
| Обоихъ уѣздовъ . . | 25000 | (—) 750 | 3% | (+) 5000 | 11% | (+) 4500 | 7% |

Изъ показаннаго въ особой графѣ таблицы № 19 процентнаго отношенія видно, что въ мѣстностяхъ I группы разстроенныхъ хозяйствъ менѣе на 3%, въ тѣхъ же мѣстностяхъ излишекъ земледѣльческаго инвентаря (сохи и телѣги) составляетъ отъ 6 до 8% и, наконецъ, излишекъ рабочаго скота (лошадей) колеблется между 10 и 13%.

Послѣ сдѣланныхъ разсчетовъ со всею полностью выясняется количественное значеніе разницы, проявляемой экономическими признаками въ мѣстностяхъ I и II группъ. Не обсуждая вопроса, насколько существенна такая количественная разница, мы обращаемъ вниманіе главнымъ образомъ на тотъ повидимому неоспоримый выводъ, что паденіе для мѣстностей II группы составляетъ явленіе и общее для всѣхъ признаковъ и настолько замѣтное, чтобы проявляться каждый разъ при наблюденіи; что, другими словами, экономическіе признаки въ изслѣдуемыхъ мѣстностяхъ проявляютъ вполнѣ опредѣленную тенденцію понижаться отъ мѣстностей I группы къ мѣстностямъ II-ой.

Покончивъ съ этой частью таблицы, перейдемъ къ оцѣнкѣ данныхъ слѣдующаго, 3-го ряда (гр. 10 и 11) о надѣленіи землею и о причитающихся платежахъ. Надѣленіе землею въ

мѣстностяхъ II группы выше на 1,5 десятины для каждаго хозяйства, или на 20%, а платежи ниже на 12%. Если принять во вниманіе, что въ Землянскомъ уѣздѣ почва въ общемъ одинаковаго качества, а для Задонскаго уѣзда въ I группу между 3-мя волостями вошла волость Грязновская, т. е., одна изъ двухъ волостей уѣзда съ наивысшимъ качествомъ почвы, тогда въ указанномъ повышеніи размѣра надѣла и пониженіи тяжести обложенія надо видѣть благопріятствующее обстоятельство для мѣстностей II группы. Слѣдовательно, значеніе данныхъ этого ряда не только не способствуетъ выясненію проявляемой признаками тенденціи понижаться въ мѣстностяхъ II группы, а еще болѣе подчеркиваетъ ее.

Послѣднія графы (12 и 13) таблицы № 18 содержатъ въ себѣ данныя о развитіи внѣнадѣльной аренды и о размѣрѣ заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ. Этого рода данныя рѣзко падаютъ для каждаго изъ уѣздовъ и для обоихъ уѣздовъ вмѣстѣ въ мѣстностяхъ, вошедшихъ во II группу.

Прослѣдимъ каждый изъ этихъ признаковъ особо.

Арендованіе крестьянами частновладѣльческихъ земель въ Задонскомъ уѣздѣ составляетъ 0,95 дес. на 1 хозяйство для I группы и 0,36—для II группы. Въ Землянскомъ уѣздѣ среднее количество арендуемой земли возрастаетъ въ мѣстностяхъ I группы до 1, 6 дес., при 0,4 д, аренды въ мѣстностяхъ II группы.

Средняя разница въ количествѣ арендуемой земли между мѣстностями двухъ группъ, при расчетѣ на всю площадь арендуемой земли, выразится слѣдующимъ образомъ: въ Землянскомъ уѣздѣ 11744 хозяйствъ II группы арендуютъ 4687 дес., тогда какъ 14115 хоз. I группы арендуютъ 22584 д.; 16563 хозяйства мѣстностей изъ обоихъ уѣздовъ II гр. арендуютъ 6625 дес., а 25000 хозяйствъ I группы 33250 дес.

Въ первомъ случаѣ для 14115 крестьянскихъ хозяйствъ мѣстностей I группы относительное увеличеніе площади для земледѣлія выражается въ 17000 дес.; во второмъ- -для 25000 хозяйствъ—въ 23250 дес.

Въ Задонскомъ уѣздѣ отношеніе между размѣромъ внѣ надѣльной аренды двухъ группъ не такъ рѣзко, составляя разницу въ 0,6 дес. на хозяйство. Но въ этомъ уѣздѣ развиты мѣстные промыслы, а это обстоятельство, разумѣется, отнимая у населенія извѣстное время и силы, должно понижать развитіе внѣнадѣльной аренды. Имѣя болѣе или менѣе постоянное занятіе въ промыслахъ, населеніе, при веденіи хозяйства на своей надѣльной землѣ, можетъ прибѣгать къ арендованію только въ извѣстныхъ границахъ, а также должно останавливаться, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, либо на арендованіи земель, либо на заработкахъ отъ сдѣльныхъ работъ. Слѣдующія данныя для Задонскаго уѣзда указываютъ на существующія отношенія между этими двумя видами подсобныхъ источниковъ.

## ТАБЛИЦА № 20-й.

| Названіе волостей. | Отклоненіе отъ средняго по уѣзду размѣра арендуемой земли на 1 хозяйство. | Отклоненіе отъ средней по уѣзду суммы заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ на 1 хоз. | Средняя сумма заработковъ отъ промысловъ на 1 хозяйство. |
|---|---|---|---|
| Казинская . . . . . | (—) 73% | (+) 34% | 45 руб. |
| Стебаевская . . . . | (—) 54% | (+) 19% | 46 » |
| Докторовская . . . . | (—) 50% | (+) 22% | 37 » |
| Ивовская . . . . . | (—) 29% | (+) 33% | 55 » |
| Сѣнновская . . . . . | (—) 7% | (+) 36% | 51 » |
| Тешевская . . . . . | (+) 2% | (—) 2% | 86 » |
| Александровская . . . | (+) 47% | (—) 82% | 46 » |
| Ксизовская . . . . . | (+) 62% | (+) 46% | 75 » |
| Воронежско-Лазовская. . | (+) 68% | (—) 60% | 42 » |

Какъ видно изъ таблицы № 20 данныя о развитіи внѣнадѣльной аренды и заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ стоятъ между собою въ обратномъ отношеніи, за исключеніемъ одной волости (Ксизовской). Уменьшенію количества арендуемой земли соотвѣтствуетъ повышеніе суммы заработковъ и, наоборотъ,

развитію внѣнадѣльной аренды соотвѣтствуетъ паденіе суммы заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ, за исключеніемъ указанной волости—Ксизовской. При этомъ размѣръ дохода отъ промысловъ, какъ показываетъ послѣдняя графа табл. № 20, мало различается для различныхъ волостей, кромѣ двухъ изъ цѣлаго ряда—Тешевсвой и Ксизовской.

Иную картину представляетъ въ этомъ отношеніи Землянскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ не развиты мѣстные промыслы, кромѣ земледѣльческаго, и поэтому населеніе, тамъ—гдѣ представляется возможность—одинаково широко идетъ и на арендованіе, и на заработки отъ полевыхъ работъ. Въ этомъ убѣждаетъ сопоставленіе данныхъ для Землянскаго уѣзда въ слѣдующей таблицѣ № 21, составленной по тому же образцу—какъ и представленная выше таблица для Задонскаго уѣзда.

ТАБЛИЦА № 21.

| Названіе волостей. | Отклоненіе отъ средняго по уѣзду размѣра арендуемой земли на 1 хозяйство. | Отклоненіе отъ средней по уѣзду суммы заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ на 1 хоз. |
|---|---|---|
| Перлевская | (—) 65% | (—) 95% |
| Ендовищенская | (—) 44% | (—) 9% |
| Архангельская | (—) 38% | (—) 67% |
| Голосновская | (—) 14% | (—) 41% |
| Староольшанская | (—) 13% | (—) 18% |
| Краснодолинская | (+) — | (+) 85% |
| Жерновецкая | (+) 6% | (—) 17% |
| Скляевская | (+) 18% | (—) 79% |
| Касторенская | (+) 25% | (+) 124% |
| Никольская | (+) 62% | (+) 83% |
| Вознесенская | (+) 262% | (+) 190% |

Здѣсь слѣдовательно количество арендуемой земли и сумма заработковъ выражаются параллельными данными, т. е. съ развитіемъ аренды увеличиваются и заработки. Въ таблицѣ имѣется нѣсколько случаевъ отступленія отъ такого вывода, по

они не могутъ маскировать общаго направленія данныхъ. Въ Земляпскомъ уѣздѣ уравновѣшивающимъ элементомъ служатъ отхожіе промыслы. При неразвитіи мѣстныхъ промысловъ и при отсутствіи предложенія, соотвѣтствующаго спросу на арендованіе земель и на заработки отъ сдѣльныхъ работъ, населеніе направляется къ отхожимъ промысламъ, что и было доказано при изслѣдованіи Земляпскаго уѣзда (стр. 157).

Послѣ сдѣланнаго отступленія, съ цѣлью выяснить различіе между двумя описанными уѣздами, по особому значенію для каждаго изъ нихъ внѣнадѣльной аренды и заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ, закончимъ разсмотрѣніе таблицы № 18 опредѣленіемъ въ болѣе осязательной формѣ, въ итогахъ, относительныхъ выгодъ, которыя получаетъ населеніе въ мѣстностяхъ I группы отъ мѣстныхъ полевыхъ заработковъ.

При средней разницѣ въ заработкахъ (гр. 14 таб. № 18) для Задонскаго уѣзда на 1 р. 79 коп. для каждаго хозяйства, этотъ видъ источника даетъ населенію относительный избытокъ въ мѣстностяхъ I группы въ 19483 р.; для Земляпскаго уѣзда—въ 36275 р. и въ мѣстности I гр. изъ обоихъ уѣздовъ въ 57000 руб.

Такимъ образомъ средпія отношенія, перенесенныя на общія итоговыя числа, выразили въ слѣдующемъ видѣ преимущество для мѣстностей I группы. Эти мѣстности имѣютъ относительно большую площадь для земледѣлія на 23250 дес. и относительно большій заработокъ отъ сдѣльныхъ работъ на 57000 р. Насколько важно значеніе указанныхъ преимуществъ для крестьянскаго хозяйства, говорятъ сами за себя приведенныя цифри.

Исчерпавъ все содержаніе таблицы, послужившей для повѣрки выводовъ, полученныхъ при изслѣдованіи типическихъ мѣстностей, мы можемъ поставить слѣдующіе заключительные выводы: 1-е) размѣщеніе частнаго землевладѣнія среди общественнаго совпадаетъ съ повышеніемъ экономическихъ признаковъ у крестьянскаго населенія, именно тѣхъ признаковъ, ко-

торыми опредѣляется сила и устойчивость крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, 2-е) что такое повышеніе экономическихъ признаковъ, какъ показали наблюденія данныхъ мѣстностей, стоитъ въ видимой связи съ возможностью для крестьянъ тамъ, гдѣ размѣщается частное землевладѣніе, расширять земледѣльческое хозяйство путемъ арендованія частно-владѣльческихъ земель и поддерживать свой денежный бюджетъ заработками отъ мѣстныхъ сдѣльныхъ работъ въ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ, и 3-е) что вмѣстѣ съ повышеніемъ экономическихъ признаковъ въ мѣстностяхъ съ размѣщающимся частнымъ землевладѣніемъ падаютъ отхожіе промыслы, т. е. уменьшаются тѣ условія, которыя обязываютъ населеніе прибѣгать къ одному изъ самыхъ тяжкихъ видовъ подсобныхъ источниковъ, какъ связанному съ періодическимъ, болѣе или менѣе продолжительнымъ отсутствіемъ изъ своего мѣстожительства и съ значительнымъ рискомъ безплодной потери силъ и времени.

## ГЛАВА ВОСЕМНАДЦАТАЯ.

Приведенные окончательные выводы имѣютъ значеніе указаній на нѣкоторыя изъ возможныхъ сторонъ взаимоотношенія между общественнымъ и частнымъ землевладѣніемъ. Данныя, которыми мы располагали, не даютъ намъ основанія придавать болѣе широкое значеніе этимъ выводамъ. По этому мы не только не можемъ утверждать, что отмѣченныя стороны отношеній между обоими видами землевладѣнія исчерпываютъ весь объемъ и характеръ взаимной ихъ связи, а даже не имѣемъ основаній для опредѣленія всей степени вліянія уже изслѣдованныхъ сторонъ.

Въ таблицѣ только что разобранной рѣзко останавливаютъ вниманіе видимымъ несоотвѣтствіемъ данныя о надѣленіи землею и о причитающихся платежахъ съ одной стороны, съ другой совокупность признаковъ опредѣляющихъ экономиче-

ское положеніе. Повышеніе послѣднихъ совпадаетъ съ умень-шеніемъ надѣльной земли и съ нѣкоторымъ увеличеніемъ тя-жести обложенія. Въ противовѣсъ этому, населеніе въ мѣстно стяхъ I гр. имѣетъ избытокъ въ количествѣ арендуемой земли и въ суммѣ заработковъ отъ сдѣльныхъ работъ. Но можетъ ли излишекъ въ арендованіи на 1—1,2 десятины на хозяйство и излишекъ въ заработкахъ на 2 р. 40 к. также на хозяйство покрыть собою большее надѣленіе землею на $1^1/_2$ десятины, при болѣе слабомъ обложеніи, что наблюдается въ мѣстностяхъ II группы? Если принять во вниманіе высоту арендныхъ цѣнъ, простой денежный разсчетъ дастъ отрицательный отвѣтъ. Об-стоятельство глубоко интересное, но вмѣстѣ съ тѣмъ и доста-точно серьезное, чтобы внушать большую осторожность при обсужденіи его значенія.

Не имѣя точныхъ данныхъ для такого обсужденія, мы все таки представимъ нѣсколько общихъ соображеній по это-му вопросу и параллельно приведемъ мнѣнія нѣкоторыхъ пи-сателей. Дѣлаемъ это не съ цѣлью идти въ разрѣшеніи вопро-са глубже того, сколько позволяютъ точныя данныя, послужив-шія для нашего наблюденія, а въ видахъ знакомства съ имѣ-ющимися на этотъ счетъ взглядами.

При оцѣнкѣ значенія для крестьянскаго хозяйства рас-ширенія земледѣлія черезъ арендованіе, необходимо имѣть въ виду, кромѣ сравнительнаго денежнаго разсчета—стоимости по-лученныхъ продуктовъ и высоты арендныхъ цѣнъ—еще цѣлый рядъ обстоятельствъ, вызываемыхъ и поддерживаемыхъ веде-ніемъ болѣе широкаго земледѣльческаго хозяйства путемъ арен-дованія земель.

Лица, долго и близко наблюдавшія крестьянскую жизнь и крестьянское хозяйство, утверждаютъ, что самъ по себѣ фактъ арендованія земель, даже при отсутствіи прямыхъ денежныхъ выгодъ, прежде вызываетъ, а потомъ дастъ возможность въ крестьянскомъ хозяйствѣ содержать больше скота и особенно рабочаго, имѣть въ большемъ составѣ мертвый земледѣльческій

инвентарь; а эти два обстоятельства дѣлаютъ хозяйство болѣе сильнымъ и болѣе устойчивымъ. Чтобы прослѣдить эту сторону дѣла, мы не имѣли данныхъ, которыя должны быть чрезвычайно мелочны, условны, связаны съ бытовыми чертами населенія. Такого рода данныя, незначительныя и мелочныя въ отдѣльности, могутъ однако своею совокупностью привести къ такимъ ощутительнымъ результатамъ, которые уже становятся уловимы для наблюденія.

Г. Щепотьевъ въ статьѣ «Очерки крестьянской аренды въ черноземной полосѣ», приводитъ слѣдующія свѣдѣнія [1]). «Крестьяне сами указываютъ, что при среднемъ урожаѣ за труды остается отъ аренды только солома да мякина. Въ Кашеневской волости Курскаго уѣзда, крестьянами былъ подведенъ-...: балансъ по арендѣ.... Въ результатѣ получается чуть не дефицитъ въ 50 коп. съ десятины и во всякомъ случаѣ никакой прибыли» (стр. 267). Тѣмъ не менѣе, обсуждая послѣдствія для крестьянскаго хозяйства отъ сокращенія арендпаго фонда, авторъ говоритъ. «При сокращеніи сдачи земли въ аренду, многіе, снимавшіе землю прежде, принуждены теперь отказываться отъ аренды; но всякій такой устраненный отъ съемки и вытѣсненный на свой ограниченный надѣлъ хозяинъ по необходимости становится въ ряды нанимаемыхъ землевладѣльцами рабочихъ; изъ самостоятельнаго хозяина онъ превращается въ батрака.... Правильное и быстрое возрастаніе числа безхозяйственныхъ и безлошадныхъ хозяевъ въ послѣднихъ двухъ группахъ нашей таблицы прямо указываетъ на то, какъ разорительно дѣйствуетъ на крестьянскія хозяйства сокращеніе сдачи земель въ аренду.... Кому изъ нуждающихся хозяевъ удастся принанять землю, тотъ держитъ лошадь, ведетъ свое собственное хозяйство; нѣтъ аренды, онъ лишается лошади и дѣлается батракомъ» (стр. 471—472).

Также вызываются сходныя съ предъидущимъ соображенія въ отношеніи видимо незначительнаго излишка заработковъ

[1]) «Юридическій Вѣстникъ» 1884 г. кн. 10 и 11-я.

отъ сдѣльныхъ работъ, наличность которыхъ обусловливаетъ возможность для населенія обходиться безъ отхожихъ промысловъ. Мы также не имѣемъ данныхъ, чтобы оцѣнить болѣе или менѣе точно, какая огромная экономія труда и времени получается у населенія тамъ, гдѣ оно можетъ найти у себя, около своего хозяйства и своей семьи, заработокъ; и какъ велика потеря въ тѣхъ случаяхъ, когда, за неимѣніемъ такихъ заработковъ, населеніе обязывается прінскивать ихъ въ отхожихъ промысловъ. Данныя этого рода еще менѣе уловимы, чѣмъ тѣ, которыя служили бы для выясненія выгодъ проистекающихъ отъ расширенія хозяйства арендованіемъ. Сдѣлать количественный учетъ выгодъ въ первомъ случаѣ и потери во второмъ для насъ было недоступно. Между тѣмъ то и другое не могло не отразиться на состояніи крестьянскаго хозяйства и не выразиться замѣтно въ тѣхъ экономическихъ признакахъ, которыми опредѣляется высота его экономическаго положенія.

При разрѣшеніи того же вопроса въ отношеніи Земляянскаго уѣзда (стр. 151) и по тому же поводу, мы позволили себѣ высказать теоретически предположеніе о томъ, что вліяніе частновладѣльческаго элемента на крестьянское хозяйство не ограничивается одною сферою матеріальныхъ отношеній, что предполагая въ представителяхъ частнаго землевладѣнія и большія средства для введенія нѣкоторыхъ усовершенствованій въ хозяйствѣ, и высшій уровень развитія, частновладѣльческое хозяйство получаетъ въ большей или меньшей степени характеръ мѣстнаго культурнаго центра, откуда окружающее крестьянское населеніе можетъ дѣлать соотвѣтствующія позаимствованія.

Въ заключеніе приводимъ мнѣнія нѣкоторыхъ писателей, имѣющія косвенное или прямое отношеніе къ вопросу о значеніи частновладѣльческаго элемента съ точки зрѣнія народнаго хозяйства.

Вильгельмъ Рошеръ [1]) полагаетъ, что «гармонія между

[1]) «Начало народнаго хозяйства» В. Рошеръ стр. 165. М. 1862 г.

крупной, средней и мелкой поземельной собственностью должна считаться необходимымъ условіемъ процвѣтанія народа». Л. В. Ходскій послѣ подробнаго разбора выгодъ, присущихъ крупному и мелкому хозяйству, признаетъ совершенно справедливымъ приведенное мнѣніе В. Рошера, что въ народохозяйственномъ отношеніи совмѣстное существованіе всѣхъ трехъ видовъ поземельной собственности: крупной, средней и мелкой наиболѣе выгодно [1]).

Князь А. И. Васильчиковъ говоритъ: «Нѣкоторая пропорція крупныхъ помѣстій не только полезна, но и необходима въ данной мѣстности для оживленія сельскихъ промысловъ мелкихъ земледѣльцевъ. Пропорцію эту можно признать правильной, если помѣстное и крестьянское владѣніе занимаютъ равныя пространства» [2]).

К. Д. Кавелинъ приходитъ къ слѣдующему выводу по тому же вопросу [3]). «Благоустроенныя большія и среднія хозяйства, разсѣянныя по всей странѣ, могутъ стать, при правильномъ и добросовѣстномъ веденіи дѣла хозяевами, могущественнымъ и благотворнымъ орудіемъ для поднятія благосостоянія и развитія образованія между крестьянами. Каждое хозяйство открываетъ мѣстному населенію близкій рынокъ для сбыта произведеній и для выгодныхъ заработковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ естественный культурный центръ, откуда полезныя знанія и привычки болѣе зрѣлой гражданственности проникаютъ въ народныя массы.... Благоустроенные хозяйственные и промышленные пункты могутъ удержать сосѣднее рабочее населеніе на мѣстахъ, по близости отъ семействъ, и замѣнить отдаленные культурные центры, гдѣ простой народъ не только образуется, но и развращается».

[1]) «Земля и земледѣльцы» стр. 164. Л. В. Ходскаго. Спб. 1891 г.

[2]) «Землевладѣніе и земледѣліе» стр. 832. Кн. А. И. Васильчикова. Спб. 1876 года.

[3]) «Крестьянскій вопросъ». К. В. Кавелина «Вѣсти. Евр 1881 г. кн. 3, 8 и 11.

Приведенныя мнѣнія, конечно, авторитетны, но они не могутъ восполнить отсутствія точныхъ и непосредственныхъ наблюденій.

Только за послѣднее время и объ одной изъ сторонъ въ области взаимныхъ отношеній общественнаго и частнаго землевладѣнія, именно: объ арендованіи крестьянами частновладѣльческихъ земель, можемъ привести выводы, построенные на точномъ статистическомъ изслѣдованіи. Мы разумѣемъ недавно появившееся въ печати изслѣдованіе Г. Карышева: «Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды» [1]). Въ этомъ изслѣдованіи собраны данныя объ арендѣ частновладѣльческихъ земель крестьянами 103 уѣздовъ съ 2½ милліон. наличныхъ дворовъ и съ 7½ милліон. крестьянскаго населенія.

Согласно выводамъ изслѣдованія Г. Карышева *«крестьянскія внѣнадѣльныя аренды представляютъ одинъ изъ наиболѣе видныхъ факторовъ народнаго хозяйства Европейской Россіи.* Съ одной стороны съемщики составляютъ крупную часть всего населенія, съ другой—площадь, снимаемая крестьянами въ пользованіе у разныхъ категорій землевладѣльцевъ, весьма обширна и составляетъ замѣтную часть земли, находящейся подъ сельскохозяйственной культурой того же сословія. Наконецъ, выплачиваемая ежегодно сдатчикамъ земли арендная сумма очень крупна и является видной составной частью бюджета сельскаго населенія» (стр. VIII). «Пользованіе крестьянами чужой землей представляетъ неизбѣжный элементъ ихъ хозяйства. Они прибѣгаютъ къ нему при всякой возможности. Они захватываютъ всѣ земли, какія только могутъ войти въ составъ арендваго фонда.... Всеобщность же же замѣченной зависимости между размѣрами крестьянскихъ арендъ и внѣнадѣльнаго землевладѣнія служатъ показателемъ того, что упомянутая нужда ощущается *внѣ всякихъ различій* въ условіяхъ хозяйства и состава населенія всѣми и по всей

[1]) «Итоги экономическаго изслѣдованія по даннымъ Земской Статистики» т. II. Дерптъ 1892 года.

территоріи, захваченной земско-статистическимъ изслѣдованіемъ» (стр. 112).

Резюмируя въ заключеніи того же труда все, въ немъ изложенное, авторъ, между прочимъ, приходитъ къ установленію слѣдующихъ положеній. «Хозяйственныя условія массы земледѣльческаго населенія, сложившіяся въ теченіе всего періода, протекшаго со времени надѣленія разныхъ разрядовъ крестьянъ землею, *поставили ихъ въ необходимость для сохраненія хозяйственной самостоятельности стремиться къ расширенію своей культурной площади*. На этоя почвѣ получили крупное развитіе наймы внѣнадѣльныхъ земель» (стр. 394). «*Нужда земледѣльческой массы населенія въ удовлетвореніи первыхъ потребностей, обусловленная экстенсивностью господствующихъ системъ хозяйствъ и несоотвѣтствіемъ размѣровъ обрабатываемой площади съ требованіемъ послѣдняго, легла въ основаніи арендной системы*» (стр. 397).

Если сравнить приведенныя положенія съ выводами, полученными въ настоящей работѣ, нельзя не видѣть между ними нѣкотораго сходства.

Отмѣченная нами—какъ одна изъ существенныхъ чертъ въ проявленіи взаимоотношенія двухъ видовъ землевладѣнія—аренда крестьянами частновладѣльческихъ земель, является, на основаніи несравненно болѣе широкаго изслѣдованія, настолько общимъ и важнымъ явленіемъ, что ему приписывается значеніе «одного изъ видныхъ факторовъ народнаго хозяйства Европейской Россіи».

Мы указывали, что государственные крестьяне, какъ и владѣльческіе, гдѣ представляется возможность, одинаково стремятся распространить свое земледѣльческое хозяйство за счетъ арендованія частновладѣльческихъ земель (стр. 160, 179).

Въ заключеніи главы II «объ источникахъ внѣнадѣльныхъ арендъ» изслѣдованія Г. Карышева также указывается, что всѣ группы земледѣльческаго населенія, внѣ всякихъ раз-

личій по хозяйственнымъ условіямъ и по составу населенія, стремятся къ арендованію и захватываютъ всю предлагаемую для этого землю».

Наконецъ, мы приводили соображенія о томъ, что отсутствіе данныхъ, обусловливающихъ подъемъ сельскохозяйственной культуры, обязывало населеніе для поднятія понижающихся средствъ расширять эксплоатацію земли.

Въ одномъ изъ окончательныхъ выводовъ изслѣдованія г. Карышева говорится, что нужда земледѣльческой массы населенія въ удовлетвореніи своихъ первыхъ потребностей обусловливается экстенсивностью существующихъ системъ хозяйства и несоотвѣтствіемъ требованія послѣднихъ съ размѣромъ обрабатываемой площади.

Такимъ образомъ цитированное нами обширное статистическое изслѣдованіе г. Карышева со всею рельефностью и доказательностью выдвигаетъ значеніе въ народномъ хозяйствѣ частновладѣльческихъ земель, служащихъ коррективомъ того необходимаго положенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, которое создалось и поддерживается неподвижностью надѣловъ, ростомъ населенія и отсутствіемъ прогресса въ крестьянской сельскохозяйственной культурѣ.

Въ предлагаемой работѣ, по даннымъ изъ сравнительно небольшой мѣстности, мы должны были признать всю важность того же факта—размѣщенія частновладѣльческихъ земель среди крестьянскихъ общественныхъ, какъ сопровождаемаго съ одной стороны паденіемъ отхожихъ промысловъ, развитіемъ внѣнадѣльной аренды и мѣстныхъ заработковъ, съ другой—повышеніемъ экономическихъ признаковъ у окружающаго населенія.

Но обширность предмета, осложняемая разнообразіемъ его проявленія, не исчерпывается отмѣченными сторонами и даже эти послѣднія въ сдѣланныхъ наблюденіяхъ не выступаютъ въ желательной полнотѣ. Всестороннее и точное зна-

ченіе для настоящаго времени факта- размѣщенія частновладѣльческихъ земель все еще представляется рядомъ вопросовъ.

Нужды русскаго земледѣлія велики. Заботы о нихъ съ каждымъ днемъ все больше сосредоточиваютъ на себѣ вниманіе правительственныхъ и общественныхъ сферъ, печати и отдѣльныхъ лицъ, поставленныхъ близко къ деревнѣ. А такъ какъ съ судьбою земледѣлія крѣпко связанъ характеръ и направленіе отношеній, формирующихся у насъ въ настоящее время между представителями землевладѣнія частнаго и крестьянскаго общественнаго, то и вопросы, касающіеся этихъ отношеній, одинаково должны занять мѣсто въ ряду настойчивыхъ вопросовъ переживаемаго времени.

# ОПЕЧАТКИ

| Страница | Строка | | Напечатано: | Слѣдуетъ: |
|---|---|---|---|---|
| | Сверху. | Снизу. | | |
| 24 | 7 | — | владѣльскихъ | владѣльческихъ |
| 39 | 14 | — | издѣльныя | сдѣльныя |
| 59 | — | 4 | датъ | дать |
| 66 | — | 7 | точпаго | точнаго |
| 68 | 6 | — | Задонскій | Задонскій |
| 70 | 12 | — | удвлетворительное | удовлетворительное |
| 70 | 14 | — | замествами | земствами |
| 70 | — | 6 | пероговоровъ | переговоровъ |
| 79 | — | 7 | государстяенныхъ | государственныхъ |
| 93 | — | 9 | не доброкачественность | недоброкачественность |
| 122 | 11 | — | относятс | относятся |
| 122 | — | 3 | задапную | заданную |
| 129 | — | 9 | 1) | » [1]) |
| 151 | — | 13 | возможпость | возможность |
| 163 | — | 6 | иногда | иногда |
| 188 | 1 | — | 0,08 | 0,8 |
| 196 | 10 | — | черноземной | черноземной |
| 197 | 9 | — | промысловъ | промыслахъ |
| 200 | 10 | — | этоя | этой |